



# CITTÀ DI PIOVASSICO

PROVINCIA DI TORINO

**CONCORSO DI IDEE PER LA RIQUALIFICAZIONE URBANISTICA DELL'AREA  
DENOMINATA "RTc", DEL COMPLESSO EDILIZIO DI PROPRIETÀ COMUNALE SITO  
NELLA CENTRALE PIAZZA TENENTE LORENZO NICOLA E DELLE AREE AD ESSO**

**ADIACENTI**

**CIG: 306697757B**

**VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
VALUTAZIONE DEGLI ELABORATI**

Il concorso in oggetto si è svolto mediante procedura aperta, in un unico grado, in forma anonima.

La normativa di riferimento è quella stabilita dall'art. 108 del D.Lgs. 163/2006 e s.m.i., nonché dalla Parte III del D.P.R. 207/2010.

Il concorso è stato bandito in data 8/8/2011 e il termine per la presentazione degli elaborati scadeva il 30/11/2011.

La Commissione Esaminatrice, riunitasi in seduta pubblica in data 13/12/2011 e in data 23/12/2011, ha proceduto alle operazioni di ammissione al concorso dei candidati e dai rispettivi verbali si evince che:

- nei termini prescritti dal bando di gara (ore 12.45 del 30/11/2011) sono pervenuti n. 21 plichi;
- è stato escluso n. 1 candidato ai sensi dell'art. 12 punto 1 lettera a) e b) del Disciplinare di Concorso in quanto ha indicato in modo visibile e chiaro il motto;
- sono stati quindi dichiarati ammessi, alla fase successiva di valutazione delle proposte presentate, n. 20 candidati e si è demandato l'esame degli elaborati progettuali, in seduta riservata, alla Commissione Giudicatrice.

Per la valutazione degli elaborati progettuali la Commissione Giudicatrice ha a disposizione 100 punti per ogni concorrente, così suddivisi:

1. Qualità architettonica dell'idea e suo inserimento paesistico ambientale, tenuto conto del contesto urbanistico, sociale ed economico e del soddisfacimento delle indicazioni all'articolo 5 "oggetto del concorso".	<b>Max 50 punti</b>
2. Concretezza tecnica, economicità e realizzabilità dell'idea rappresentata.	<b>Max 30 punti</b>

3. Flessibilità, scelta dei componenti di realizzazione da un punto di vista tecnologico, ecologico ed economico, secondo criteri volti al raggiungimento del massimo risparmio energetico (anche attraverso l'impiego di tecniche di bioedilizia e lo sfruttamento di fonti di energia rinnovabile) in relazione al controllo dei costi di gestione, e di manutenzione.	<b>Max 20 punti</b>
--	---------------------

La Commissione escluderà i progetti che non risulteranno conformi al Disciplinare di Concorso e che non rispetteranno le modalità ed i contenuti di cui all'art. 12 del medesimo.

Il punteggio effettivo assegnato a ogni concorrente, per ogni singolo parametro sarà pari alla media dei punteggi attribuiti da ognuno dei componenti della Commissione Giudicatrice.

### TUTTO CIÒ PREMESSO

L'anno **duemiladodici**, il giorno **ventiquattro** del mese di gennaio alle ore **10.30** presso il Dipartimento Servizi al Territorio, si riunisce, in seduta riservata, la Commissione Giudicatrice istituita con determinazione n. 402/2011 nelle persone dei Sigg.:

Arch. FODDAI Maurizio	Dirigente del Dipartimento Servizi al Territorio del Comune di Piossasco	PRESIDENTE
Ing. Antonino CAVALLARO	Libero professionista indicato dall'Ordine degli Ingegneri della Provincia di Torino	COMPONENTE
Arch. Sergio CAVALLO	Libero professionista indicato dall'Ordine degli Architetti della Provincia di Torino	COMPONENTE
Prof. Giuseppe CINÀ	Docente della Facoltà di Architettura di Torino indicato dal Politecnico di Torino	COMPONENTE
Sig. Lorenzo VERGNANO	Esperto in politiche commerciali indicato dalla Confcommercio e dalla Confesercenti	COMPONENTE

Tutti presenti. Funge da segretario della Commissione l'Ing. Roberta Ballari, dipendente presso il Dipartimento Servizi al Territorio del Comune di Piossasco.

Il Presidente procede alla lettura dei nominativi dei soggetti ammessi al concorso di idee a seguito dell'esame della documentazione amministrativa, affinché i membri della commissione possano dichiarare l'insussistenza di cause di incompatibilità di cui all'articolo n. 10 del Disciplinare di Concorso.

Al termine della lettura dei nominativi, tutti i membri della Commissione Giudicatrice dichiarano di non ricorrere nelle cause di incompatibilità di cui all'articolo su richiamato.

Si procede a separare le proposte ammesse relative ai due indirizzi A e B, verificando che risultano n. 12 plichi per l'indirizzo "A" e n. 8 plichi per l'indirizzo "B".

La Commissione Giudicatrice inizia l'esame della documentazione contenuta nel plico "Elaborati" - Indirizzo A. La Commissione Giudicatrice conviene nella decisione di aprire tutti i 12 plichi - Indirizzo "A" al fine di verificare la corrispondenza della documentazione tecnica prodotta con quanto prescritto dagli art. 5 e 12 del Disciplinare di Concorso; esamina la documentazione tecnica e dà inizio ad un primo sommario confronto tra le diverse idee progettuali proposte.

Nell'apertura degli elaborati tecnici si evincono i "motti" scelti dai concorrenti che vengono di seguito riportati:

- IL VERDE CHE FA-RETE
- CORT3N
- RINASCIMENTO URBANO
- ORIZZONTE VERDE
- DOBBIAMO IMMAGINARE E COSTRUIRE QUELLO CHE POTREMMO DIVENTARE
- ECO-MUNE
- COMUN...EMENTE
- MITOSIS
- ANDROMEDA 12-12
- PIOSSASCO 2023 - L'OCCASIONE FUTURA
- LABORATORIO DI SVILUPPO STRATEGICO TERRITORIALE E MOBILITA' DOLCE INTEGRATA PER LO SVILUPPO INTEGRATO E SOSTENIBILE DEL CENTRO DEL COMUNE DI PIOSSASCO
- ANDATA E RITORNO

Al termine della prima verifica della documentazione tecnica dell'Indirizzo "A" tutti gli elaborati risultano conformi alle specifiche riportate all'art. 12 comma 2 del Disciplinare e risultato congruenti con l'oggetto del concorso e con l'indirizzo progettuale scelto.

Si procede quindi alla valutazione puntuale delle soluzioni progettuali dell'Indirizzo "A", analizzando approfonditamente gli elaborati grafici e la relazione tecnica e definendo per ognuna i punti di forza e di debolezza in relazione ai criteri di valutazione su richiamati.

Alle ore **17.00** Il Presidente sospende la seduta, che verrà ripresa il giorno 6 febbraio 2012 alle ore 10.00.

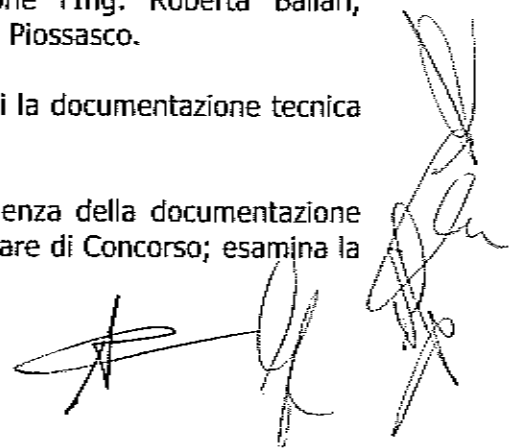
\*\*\* \_\_\_\_\_ \*\*\*

L'anno **duemiladodici**, il giorno **sei** del mese di **febbraio** alle ore **10.00**, presso il Dipartimento Servizi al territorio, si riunisce nuovamente, in seduta riservata, la Commissione Giudicatrice istituita con determinazione n. 402/2011.

Risultano tutti presenti. Funge da segretario della Commissione l'Ing. Roberta Ballari, dipendente presso il Dipartimento Servizi al Territorio del Comune di Piosasco.

La Commissione Giudicatrice inizia l'esame dei n. 8 plichi contenenti la documentazione tecnica dell'indirizzo "B".

La Commissione Giudicatrice procede alla verifica della corrispondenza della documentazione tecnica prodotta con quanto prescritto dagli art. 5 e 12 del Disciplinare di Concorso; esamina la



documentazione tecnica e da inizio ad un primo sommario confronto tra le diverse idee progettuali proposte.

Nell'apertura degli elaborati tecnici si evincono i "motti" scelti dai concorrenti che vengono di seguito riportati:

- MIRARE AL CENTRO
- COMPLEMENTA RES
- QUI QUI
- ELEVATION
- DUE AREE UNITE
- B-IES
- STRINGIAMOCI A COORTE
- IN MEDIO STAT VIRTUS

Al termine della prima verifica della documentazione tecnica dell'indirizzo "B" tutti gli elaborati risultano conformi alle specifiche riportate all'art. 12 comma 2 del Disciplinare e risultato congruenti con l'oggetto del concorso e con l'indirizzo progettuale scelto.

Si procede quindi ad analizzare approfonditamente gli elaborati grafici e la relazione tecnica, definendo per ognuna delle soluzioni progettuali dell'indirizzo "B" i punti di forza e di debolezza in relazione ai criteri di valutazione su richiamati.

Alle ore **16.30** il Presidente sospende la seduta e dispone:

- di riprendere la seduta riservata per il giorno 28 febbraio 2012 alle ore 10.00, nel corso della quale verranno assegnati i punteggi e stilate le due graduatorie delle soluzioni progettuali in concorso;
- di comunicare a tutti i candidati la convocazione della nuova seduta pubblica fissata per il giorno 28 febbraio 2012 alle ore 11.30 durante la quale verranno rese note le graduatorie e si procederà all'abbinamento tra le soluzioni progettuali e i nominativi dei concorrenti proclamando quindi i concorrenti vincitori.

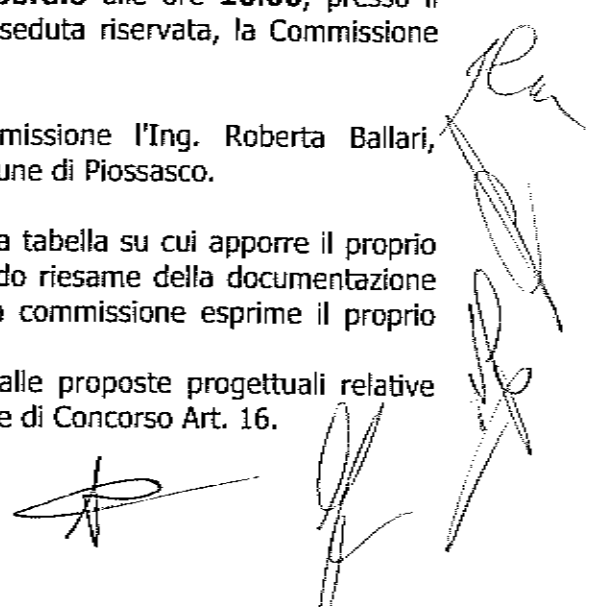
\*\*\* \_\_\_\_\_ \*\*\* \_\_\_\_\_ \*\*\*

L'anno **duemiladodici**, il giorno **ventotto** del mese di **febbraio** alle ore **10.00**, presso il Centro Polifunzionale "Il Mulino" si riunisce nuovamente, in seduta riservata, la Commissione Giudicatrice istituita con determinazione n. 402/2011.

Risultano tutti presenti. Funge da segretario della Commissione l'Ing. Roberta Ballari, dipendente presso il Dipartimento Servizi al Territorio del Comune di Piossasco.

Viene consegnato ad ogni componente della commissione una tabella su cui apporre il proprio punteggio. Si prosegue con la riapertura dei plichi e un rapido riesame della documentazione progettuale. Dopo breve discussione, ogni componente della commissione esprime il proprio punteggio come di seguito riportato.

La Commissione Giudicatrice, procede quindi ad assegnare alle proposte progettuali relative all'indirizzo "A" i punteggi, così come specificato nel Disciplinare di Concorso Art. 16.



**VALUTAZIONE DEGLI ELABORATI**

**"Indirizzo A"**

Cognome **FODDAI** Nome **MAURIZIO**

MOTTO	Punteggio A)	Punteggio B)	Punteggio C)	Totale
IL VERDE CHE FA-RETE	15	18	16	49
CORT3N	25	27	10	62
RINASCIMENTO URBANO	35	16	6	57
ORIZZONTE VERDE	10	12	16	38
DOBBIAMO IMMAGINARE E COSTRUIRE QUELLO CHE POTREMMO DIVENTARE	15	16	10	41
ECO-MUN3	30	16	17	63
COMUN...EMENTE	50	20	20	90
MITO333	25	22	16	63
ANDROMEDA 12-12	37	24	6	67
PIOSSASCO 2023 - L'OCCASIONE FUTURA	25	20	6	51
LABORATORIO DI SVILUPPO STRATEGICO TERRITORIALE E MOBILITA' DOLCE INTEGRATA PER LO SVILUPPO INTEGRATO E SOSTENIBILE DEL CENTRO DEL COMUNE DI PIOSSASCO	10	10	10	30
ANDATA E RITORNO	40	26	20	86

CRITERIO DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO
1. Qualità architettonica dell'idea e suo inserimento paesistico ambientale, tenuto conto del contesto urbanistico, sociale ed economico e del soddisfacimento delle indicazioni all'articolo 5 "oggetto del concorso".	Max 50 punti
2. Concretezza tecnica, economicità e realizzabilità dell'idea rappresentata.	Max 30 punti
3. Flessibilità, scelta dei componenti di realizzazione da un punto di vista tecnologico, ecologico ed economico, secondo criteri volti al raggiungimento del massimo risparmio energetico (anche attraverso l'impiego di tecniche di bioedilizia e lo sfruttamento di fonti di energia rinnovabile) in relazione al controllo dei costi di gestione, e di manutenzione.	Max 20 punti

Data 28/2/2012

Firma

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten notes and signatures on the right margin]*

**VALUTAZIONE DEGLI ELABORATI**

**"Indirizzo A"**

Cognome **CAVALLARO** \_\_\_\_\_ Nome **ANTONINO** \_\_\_\_\_

MOTTO	Punteggio A)	Punteggio B)	Punteggio C)	Totale
IL VERDE CHE FA-RETE	16	17	16	49
CORT3N	24	26	10	60
RINASCIMENTO URBANO	32	16	6	54
ORIZZONTE VERDE	10	11	15	36
DOBBIAMO IMMAGINARE E COSTRUIRE QUELLO CHE POTREMMO DIVENTARE	15	15	11	41
ECO-MUN3	29	16	17	62
COMUN...EMENTE	49	22	20	91
MITOΣΙΣ	25	22	17	64
ANDROMEDA 12-12	37	23	7	67
PIOSSASCO 2023 - L'OCCASIONE FUTURA	25	21	7	53
LABORATORIO DI SVILUPPO STRATEGICO TERRITORIALE E MOBILITA' DOLCE INTEGRATA PER LO SVILUPPO INTEGRATO E SOSTENIBILE DEL CENTRO DEL COMUNE DI PIOSSASCO	10	10	10	30
ANDATA E RITORNO	40	25	19	84

CRITERIO DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO
1. Qualità architettonica dell'idea e suo inserimento paesistico ambientale, tenuto conto del contesto urbanistico, sociale ed economico e del soddisfacimento delle indicazioni all'articolo 5 "oggetto del concorso".	Max 50 punti
2. Concretezza tecnica, economicità e realizzabilità dell'idea rappresentata.	Max 30 punti
3. Flessibilità, scelta dei componenti di realizzazione da un punto di vista tecnologico, ecologico ed economico, secondo criteri volti al raggiungimento del massimo risparmio energetico (anche attraverso l'impiego di tecniche di bioedilizia e lo sfruttamento di fonti di energia rinnovabile) in relazione al controllo dei costi di gestione, e di manutenzione.	Max 20 punti

Data 28/2/2012 \_\_\_\_\_

Firma \_\_\_\_\_

**VALUTAZIONE DEGLI ELABORATI**

**"Indirizzo A"**

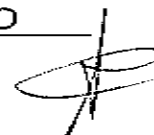
Cognome **CAVALLO** \_\_\_\_\_ Nome **SERGIO** \_\_\_\_\_

MOTTO	Punteggio A)	Punteggio B)	Punteggio C)	Totale
IL VERDE CHE FA-RETE	16	16	16	48
CORT3N	26	28	10	64
RINASCIMENTO URBANO	36	17	7	60
ORIZZONTE VERDE	10	14	16	40
DOBBIAMO IMMAGINARE E COSTRUIRE QUELLO CHE POTREMMO DIVENTARE	16	15	10	41
ECO-MUNE	30	17	17	64
COMUN...EMENTE	45	21	20	86
MITOSIS	25	23	16	64
ANDROMEDA 12-12	36	24	6	66
PIOSSASCO 2023 - L'OCCASIONE FUTURA	25	20	7	52
LABORATORIO DI SVILUPPO STRATEGICO TERRITORIALE E MOBILITA' DOLCE INTEGRATA PER LO SVILUPPO INTEGRATO E SOSTENIBILE DEL CENTRO DEL COMUNE DI PIOSSASCO	10	10	10	30
ANDATA E RITORNO	47	24	20	91

CRITERIO DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO
1. Qualità architettonica dell'idea e suo inserimento paesistico ambientale, tenuto conto del contesto urbanistico, sociale ed economico e del soddisfacimento delle indicazioni all'articolo 5 "oggetto del concorso".	Max 50 punti
2. Concretezza tecnica, economicità e realizzabilità dell'idea rappresentata.	Max 30 punti
3. Flessibilità, scelta dei componenti di realizzazione da un punto di vista tecnologico, ecologico ed economico, secondo criteri volti al raggiungimento del massimo risparmio energetico (anche attraverso l'impiego di tecniche di bioedilizia e lo sfruttamento di fonti di energia rinnovabile) in relazione al controllo dei costi di gestione, e di manutenzione.	Max 20 punti

Data 28/2/2012 \_\_\_\_\_

Firma *Sergio Cavallo*







**VALUTAZIONE DEGLI ELABORATI**

**"Indirizzo A"**

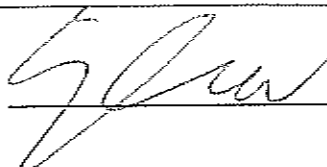
Cognome **CINÀ** \_\_\_\_\_ Nome **GIUSEPPE** \_\_\_\_\_

MOTTO	Punteggio A)	Punteggio B)	Punteggio C)	Totale
IL VERDE CHE FA-RETE	15	18	17	50
CORT3N	25	26	10	61
RINASCIMENTO URBANO	34	16	6	56
ORIZZONTE VERDE	10	12	16	38
DOBBIAMO IMMAGINARE E COSTRUIRE QUELLO CHE POTREMMO DIVENTARE	15	15	10	40
ECO-MUN3	30	16	16	62
COMUN...EMENTE	50	22	20	92
ΜΙΤΟΣΙΣ	24	21	15	60
ANDROMEDA 12-12	38	24	6	68
PIOSSASCO 2023 - L'OCCASIONE FUTURA	23	20	6	49
LABORATORIO DI SVILUPPO STRATEGICO TERRITORIALE E MOBILITA' DOLCE INTEGRATA PER LO SVILUPPO INTEGRATO E SOSTENIBILE DEL CENTRO DEL COMUNE DI PIOSSASCO	10	10	10	30
ANDATA E RITORNO	40	24	19	83

CRITERIO DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO
1. Qualità architettonica dell'idea e suo inserimento paesistico ambientale, tenuto conto del contesto urbanistico, sociale ed economico e del soddisfacimento delle indicazioni all'articolo 5 "oggetto del concorso".	Max 50 punti
2. Concretezza tecnica, economicità e realizzabilità dell'idea rappresentata.	Max 30 punti
3. Flessibilità, scelta dei componenti di realizzazione da un punto di vista tecnologico, ecologico ed economico, secondo criteri volti al raggiungimento del massimo risparmio energetico (anche attraverso l'impiego di tecniche di bioedilizia e lo sfruttamento di fonti di energia rinnovabile) in relazione al controllo dei costi di gestione, e di manutenzione.	Max 20 punti

Data 28/2/2012

Firma \_\_\_\_\_









**VALUTAZIONE DEGLI ELABORATI**

**"Indirizzo A"**

Cognome **VERGNANO** Nome **LORENZO**

MOTTO	Punteggio A)	Punteggio B)	Punteggio C)	Totale
IL VERDE CHE FA-RETE	15	18	16	49
CORT3N	25	28	10	63
RINASCIMENTO URBANO	35	17	6	58
ORIZZONTE VERDE	10	12	16	38
DOBBIAMO IMMAGINARE E COSTRUIRE QUELLO CHE POTREMMO DIVENTARE	16	16	10	42
ECO-MUN3	30	17	17	64
COMUN...EMENTE	50	21	20	91
ΜΙΤΟΣΙΣ	25	23	16	64
ANDROMEDA 12-12	37	24	6	67
PIOSSASCO 2023 - L'OCCASIONE FUTURA	24	20	6	50
LABORATORIO DI SVILUPPO STRATEGICO TERRITORIALE E MOBILITA' DOLCE INTEGRATA PER LO SVILUPPO INTEGRATO E SOSTENIBILE DEL CENTRO DEL COMUNE DI PIOSSASCO	10	10	10	30
ANDATA E RITORNO	41	25	20	86

CRITERIO DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO
1. Qualità architettonica dell'idea e suo inserimento paesistico ambientale, tenuto conto del contesto urbanistico, sociale ed economico e del soddisfacimento delle indicazioni all'articolo 5 "oggetto del concorso".	Max 50 punti
2. Concretezza tecnica, economicità e realizzabilità dell'idea rappresentata.	Max 30 punti
3. Flessibilità, scelta dei componenti di realizzazione da un punto di vista tecnologico, ecologico ed economico, secondo criteri volti al raggiungimento del massimo risparmio energetico (anche attraverso l'impiego di tecniche di bioedilizia e lo sfruttamento di fonti di energia rinnovabile) in relazione al controllo dei costi di gestione, e di manutenzione.	Max 20 punti

Data 28/2/2012

Firma

Alla luce di quanto espresso, considerando che, il punteggio effettivo assegnato, per ogni criterio, ad ogni proposta progettuale è pari alla media dei punteggi attribuiti da ogni singolo commissario si riportano di seguito i punteggi effettivi con le relative motivazioni.

<b>CONCORSO DI IDEE PER LA RIQUALIFICAZIONE URBANISTICA DELL'AREA DENOMINATA "RTc", DEL COMPLESSO EDILIZIO DI PROPRIETÀ COMUNALE SITO NELLA CENTRALE PIAZZA TENENTE LORENZO NICOLA E DELLE AREE AD ESSO ADIACENTI</b>	
<b>Indirizzo A (costruzione del Municipio in Piazza Primo Levi)</b>	
<b>MOTTO: <i>IL VERDE CHE FA RETE</i></b>	
<b>ELEMENTI DI FORZA</b>	<b>ELEMENTI DI DEBOLEZZA</b>
<b>PARAMETRO A):</b> <i>Qualità architettonica dell'idea e suo inserimento paesistico ambientale, tenuto conto del contesto urbanistico, sociale ed economico e del soddisfacimento delle indicazioni all'articolo 5 "oggetto del concorso"</i> <b>Max 50 punti</b>	
I luoghi oggetto del concorso sono stati concepiti non come episodi separati, ma come un unicum urbano, che i concorrenti propongono di connotare tramite una cucitura verde.	Il disegno urbanistico dell'area RTc pare affidarsi esclusivamente al filo conduttore del verde. La disposizione degli edifici sembra casuale, avulsa dal contesto urbano circostante. L'idea del nuovo palazzo comunale disaggregato in più edifici, oltre a costituire una complicazione sotto il profilo funzionale, appare poco significativa anche sotto il profilo semantico.
<b>Punteggio attribuito:</b>	15,4
<b>PARAMETRO B):</b> <i>Concretezza tecnica, economicità e realizzabilità dell'idea rappresentata</i> <b>Max 30 punti</b>	
	Il riutilizzo del complesso edilizio di Piazza Tenente Nicola è solo accennato in modo superficiale. Peraltro, la destinazione d'uso immaginata (centro medico) è molto specifica e la sua fattibilità presuppone l'effettiva esistenza di un soggetto attuatore interessato.  Le dimensioni del nuovo Municipio (4300 mq) sono sovradimensionate rispetto alle reali necessità indicate dai documenti del concorso (2900 mq)
<b>Punteggio attribuito:</b>	17,4
<b>PARAMETRO C)</b> <i>Flessibilità, scelta dei componenti di realizzazione da un punto di vista tecnologico, ecologico ed economico, secondo criteri volti al raggiungimento del massimo risparmio energetico (anche attraverso l'impiego di tecniche di bioedilizia e lo sfruttamento di fonti di energia rinnovabile), in relazione al controllo dei costi di gestione e di manutenzione.</i> <b>Max 20 punti</b>	
L'analisi delle soluzioni tecnologiche mirate al risparmio energetico è puntuale.	
<b>Punteggio attribuito:</b>	16,2
<b>Punteggio finale:</b>	49

**CONCORSO DI IDEE PER LA RIQUALIFICAZIONE URBANISTICA DELL'AREA  
DENOMINATA "RTc", DEL COMPLESSO EDILIZIO DI PROPRIETÀ COMUNALE  
SITO NELLA CENTRALE PIAZZA TENENTE LORENZO NICOLA E DELLE AREE  
AD ESSO ADIACENTI**

**Indirizzo A (costruzione del Municipio in Piazza Primo Levi)**

**MOTTO: CORT3N**

ELEMENTI DI FORZA	ELEMENTI DI DEBOLEZZA
<p><b>PARAMETRO A):</b> Qualità architettonica dell'idea e suo inserimento paesistico ambientale, tenuto conto del contesto urbanistico, sociale ed economico e del soddisfacimento delle indicazioni all'articolo 5 "oggetto del concorso" <b>Max 50 punti</b></p>	
<p>I luoghi oggetto del concorso sono stati concepiti non come episodi separati, ma come un unicum urbano.</p>	<p>Gli orti urbani appaiono come elementi eterogenei e poco qualificanti rispetto a un progetto insediativo urbano che, nella stessa concezione dei concorrenti, dovrà essere cucita al Centro Storico attraverso l'asse di penetrazione che da Piazza Diaz attraversa la Piazza Pertini.</p> <p>La disposizione degli edifici nell'area RTc sembra casuale.</p> <p>La collocazione dell'edificio comunale, con un lato che si affaccia su una strada pubblica e uno sulla futura piazza, implica la necessità di avere due prospetti principali.</p>
<p><b>Punteggio attribuito:</b></p>	<p>25</p>
<p><b>PARAMETRO B):</b> Concretezza tecnica, economicità e realizzabilità dell'idea rappresentata <b>Max 30 punti</b></p>	
<p>Le destinazioni d'uso proposte per il complesso di Piazza tenente Nicola sembrano idonee a equilibrare il trasferimento della sede comunale nell'area RTn.</p> <p>I conteggi economici sono completi.</p>	<p>Desti qualche perplessità la previsione di una corte commerciale con i negozi rivolti verso l'interno, anziché verso la strada pubblica</p>
<p><b>Punteggio attribuito:</b></p>	<p>27</p>
<p><b>PARAMETRO C)</b> Flessibilità, scelta dei componenti di realizzazione da un punto di vista tecnologico, ecologico ed economico, secondo criteri volti al raggiungimento del massimo risparmio energetico (anche attraverso l'impiego di tecniche di bioedilizia e lo sfruttamento di fonti di energia rinnovabile) in relazione al controllo dei costi di gestione, e di manutenzione. <b>Max 20 punti</b></p>	
<p>L'analisi delle soluzioni tecnologiche mirate al risparmio energetico è sufficiente</p>	
<p><b>Punteggio attribuito:</b></p>	<p>10</p>
<p><b>Punteggio finale:</b></p>	<p>62</p>

**CONCORSO DI IDEE PER LA RIQUALIFICAZIONE URBANISTICA DELL'AREA DENOMINATA "RTc", DEL COMPLESSO EDILIZIO DI PROPRIETÀ COMUNALE SITO NELLA CENTRALE PIAZZA TENENTE LORENZO NICOLA E DELLE AREE AD ESSO ADIACENTI**

**Indirizzo A (costruzione del Municipio in Piazza Primo Levi)**

<b>MOTTO: RINASCIMENTO URBANO</b>	
<b>ELEMENTI DI FORZA</b>	<b>ELEMENTI DI DEBOLEZZA</b>
<b>PARAMETRO A):</b> Qualità architettonica dell'idea e suo inserimento paesistico ambientale, tenuto conto del contesto urbanistico, sociale ed economico e del soddisfacimento delle indicazioni all'articolo 5 "oggetto del concorso" <b>Max 50 punti</b>	
Il Nuovo Palazzo comunale è concepito con una forma architettonica che ne esalta il valore simbolico, e si coniuga con l'idea urbanistica di estensione del centro cittadino. L'area RTc si lega alle piazze del Centro Storico tramite l'asse lungo il vicolo Don Puglisi.  La disposizione degli insediamenti privati ad anfiteatro definisce il disegno urbanistico dell'area RTc.	Gli interventi sul complesso edilizio di Piazza Tenente Nicola risultano solo accennati.  La disposizione degli edifici ad anfiteatro nella parte alta dell'area RTn potrebbe risultare impattante.  La viabilità prevista nell'area RTn appare sovrabbondante e genera un eccessivo frazionamento delle aree verdi.
<b>Punteggio attribuito:</b>	<b>34,4</b>
<b>PARAMETRO B):</b> Concretezza tecnica, economicità e realizzabilità dell'idea rappresentata <b>Max 30 punti</b>	
	L'analisi dei costi si limita al nuovo Municipio. Non viene invece considerata la ristrutturazione del complesso edilizio di Piazza Tenente Nicola, né delle opere di urbanizzazione dell'area RTc.  Non sono indicate le future destinazioni da insediare nel complesso edilizio di Piazza Tenente Nicola
<b>Punteggio attribuito:</b>	<b>16,4</b>
<b>PARAMETRO C)</b> Flessibilità, scelta dei componenti di realizzazione da un punto di vista tecnologico, ecologico ed economico, secondo criteri volti al raggiungimento del massimo risparmio energetico (anche attraverso l'impiego di tecniche di bioedilizia e lo sfruttamento di fonti di energia rinnovabile) in relazione al controllo dei costi di gestione, e di manutenzione. <b>Max 20 punti</b>	
	L'analisi delle soluzioni tecnologiche volte al raggiungimento del risparmio energetico non è sufficientemente sviluppata
<b>Punteggio attribuito:</b>	<b>6,2</b>
<b>Punteggio finale:</b>	<b>57</b>

**CONCORSO DI IDEE PER LA RIQUALIFICAZIONE URBANISTICA DELL'AREA  
DENOMINATA "RTc", DEL COMPLESSO EDILIZIO DI PROPRIETÀ COMUNALE  
SITO NELLA CENTRALE PIAZZA TENENTE LORENZO NICOLA E DELLE AREE  
AD ESSO ADIACENTI**

**Indirizzo A (costruzione del Municipio in Piazza Primo Levi)**

**MOTTO:** *ORIZZONTE VERDE*

ELEMENTI DI FORZA	ELEMENTI DI DEBOLEZZA
<p><b>PARAMETRO A):</b> Qualità architettonica dell'idea e suo inserimento paesistico ambientale, tenuto conto del contesto urbanistico, sociale ed economico e del soddisfacimento delle indicazioni all'articolo 5 "oggetto del concorso" <b>Max 50 punti</b></p>	<p>Il tema è stato svolto solo parzialmente, in quanto la proposta prevede sull'area RTc il solo Palazzo comunale oltre a un edificio con destinazione commerciale, tralasciando del tutto la destinazione residenziale, che è prevalente fra quelle previste dal Piano Regolatore.</p>
<p><b>Punteggio attribuito:</b></p>	<p>10</p>
<p><b>PARAMETRO B):</b> Concretezza tecnica, economicità e realizzabilità dell'idea rappresentata <b>Max 30 punti</b></p>	<p>La commistione di destinazioni pubbliche e private nel complesso edilizio di Piazza Tenente Nicola implica qualche criticità in più nel processo attuativo.</p> <p>La mancata previsione degli insediamenti residenziali inficia la fattibilità dell'idea.</p>
<p><b>Punteggio attribuito:</b></p>	<p>12,2</p>
<p><b>PARAMETRO C)</b> Flessibilità, scelta dei componenti di realizzazione da un punto di vista tecnologico, ecologico ed economico, secondo criteri volti al raggiungimento del massimo risparmio energetico (anche attraverso l'impiego di tecniche di bioedilizia e lo sfruttamento di fonti di energia rinnovabile) in relazione al controllo dei costi di gestione, e di manutenzione. <b>Max 20 punti</b></p>	
<p>L'analisi delle soluzioni tecnologiche volte al raggiungimento del risparmio energetico è puntuale.</p>	
<p><b>Punteggio attribuito:</b></p>	<p>15,8</p>
<p><b>Punteggio finale:</b></p>	<p>38</p>

**CONCORSO DI IDEE PER LA RIQUALIFICAZIONE URBANISTICA DELL'AREA DENOMINATA "RTc", DEL COMPLESSO EDILIZIO DI PROPRIETÀ COMUNALE SITO NELLA CENTRALE PIAZZA TENENTE LORENZO NICOLA E DELLE AREE AD ESSO ADIACENTI**

**Indirizzo A (costruzione del Municipio in Piazza Primo Levi)**

**MOTTO: DOBBIAMO IMMAGINARE E COSTRUIRE QUELLO CHE POTREMMO DIVENTARE**

ELEMENTI DI FORZA	ELEMENTI DI DEBOLEZZA
<p><b>PARAMETRO A):</b> Qualità architettonica dell'idea e suo inserimento paesistico ambientale, tenuto conto del contesto urbanistico, sociale ed economico e del soddisfacimento delle indicazioni all'articolo 5 "oggetto del concorso"  <b>Max 50 punti</b></p>	
<p>È apprezzabile l'idea di dividere l'area RTc con una strada che sia l'ideale prosecuzione della direttrice Via Don Pugliesi.</p> <p>L'orientamento degli edifici in senso ortogonale alle curve di livello da un lato ripercorre i caratteri del tessuto edilizio circostante, dall'altro genera un minor impatto visivo rispetto alla collina e al Monte San Giorgio.</p>	<p>La collocazione del Palazzo comunale in un angolo residuale dell'area RTc, mescolato con gli edifici a diversa destinazione sembra sminuirne il significato e l'identità.</p> <p>La collocazione del Palazzo comunale (a tre piani fuori terra) nella parte alta dell'area contravviene a una precisa richiesta del Piano Regolatore, riportata anche nei documenti di concorso.</p> <p>I parcheggi sono tutti concentrati in una sola parte dell'area.</p>
<b>Punteggio attribuito:</b>	<b>15,4</b>
<p><b>PARAMETRO B):</b> Concretezza tecnica, economicità e realizzabilità dell'idea rappresentata  <b>Max 30 punti</b></p>	
	<p>Le destinazioni d'uso da insediare nell'ex Casa Archinti sono enunciate in modo vago e non sembrano garantire quella rivalizzazione necessaria a equilibrare il trasferimento del Municipio, né valorizzano il patrimonio edilizio sotto il profilo economico.</p> <p>L'analisi dei costi si limita al nuovo Municipio, ma non considera la ristrutturazione del complesso edilizio di Piazza Tenente Nicola, né delle opere di urbanizzazione dell'area RTc.</p>
<b>Punteggio attribuito:</b>	<b>15,4</b>
<p><b>PARAMETRO C)</b> Flessibilità, scelta dei componenti di realizzazione da un punto di vista tecnologico, ecologico ed economico, secondo criteri volti al raggiungimento del massimo risparmio energetico (anche attraverso l'impiego di tecniche di bioedilizia e lo sfruttamento di fonti di energia rinnovabile) in relazione al controllo dei costi di gestione, e di manutenzione.  <b>Max 20 punti</b></p>	
L'analisi delle soluzioni tecnologiche mirate al risparmio energetico è sufficiente	
<b>Punteggio attribuito:</b>	<b>10,2</b>
<b>Punteggio finale:</b>	<b>41</b>

**CONCORSO DI IDEE PER LA RIQUALIFICAZIONE URBANISTICA DELL'AREA DENOMINATA "RTc", DEL COMPLESSO EDILIZIO DI PROPRIETÀ COMUNALE SITO NELLA CENTRALE PIAZZA TENENTE LORENZO NICOLA E DELLE AREE AD ESSO ADIACENTI**

**Indirizzo A (costruzione del Municipio in Piazza Primo Levi)**

**MOTTO:** *ECOMUN3*

ELEMENTI DI FORZA	ELEMENTI DI DEBOLEZZA
<b>PARAMETRO A):</b> Qualità architettonica dell'idea e suo inserimento paesistico ambientale, tenuto conto del contesto urbanistico, sociale ed economico e del soddisfacimento delle indicazioni all'articolo 5 "oggetto del concorso" <b>Max 50 punti</b>	
Nell' impianto urbanistico generale l'area RTc assume il carattere di polo sinergico con le piazze del Centro Storico, alle quali è legata tramite l'asse lungo il Vicolo Don Puglisi.  La proposta di collegamento viario fra la Via Roma e la Piazza Partigiani è coerente ed efficace.	Il Palazzo comunale (con una manica a tre piani fuori terra) viene collocato in parte nella zona più alta dell'area RTc, dove il Piano Regolatore prescrive al massimo due piani.
<b>Punteggio attribuito:</b>	29,8
<b>PARAMETRO B):</b> Concretezza tecnica, economicità e realizzabilità dell'idea rappresentata <b>Max 30 punti</b>	
Le destinazioni d'uso proposte per il complesso di Piazza Tenente Nicola sembrano idonee a equilibrare il trasferimento della sede comunale nell'area RTn.	La superficie utile lorda indicata presuppone, come il P.R.G.C. consente, il trasferimento di SUL da aree per servizi esterne alla RTc. Tali aree non vengono tuttavia indicate nel progetto.  Il nuovo Municipio è sovradimensionato (3660 mq.) rispetto alle necessità espresse nella documentazione del concorso (2900 mq).  L'analisi dei costi si limita al nuovo Municipio. Non viene invece considerata la ristrutturazione del complesso edilizio di Piazza Tenente Nicola, né delle opere di urbanizzazione dell'area RTc.
<b>Punteggio attribuito:</b>	16,4
<b>PARAMETRO C)</b> Flessibilità, scelta dei componenti di realizzazione da un punto di vista tecnologico, ecologico ed economico, secondo criteri volti al raggiungimento del massimo risparmio energetico (anche attraverso l'impiego di tecniche di bioedilizia e lo sfruttamento di fonti di energia rinnovabile) in relazione al controllo dei costi di gestione, e di manutenzione. <b>Max 20 punti</b>	
L'analisi delle soluzioni tecnologiche volte al raggiungimento del risparmio energetico è precisa e approfondita.	
<b>Punteggio attribuito:</b>	16,8
<b>Punteggio finale:</b>	63

**CONCORSO DI IDEE PER LA RIQUALIFICAZIONE URBANISTICA DELL'AREA  
DENOMINATA "RTc", DEL COMPLESSO EDILIZIO DI PROPRIETÀ COMUNALE  
SITO NELLA CENTRALE PIAZZA TENENTE LORENZO NICOLA E DELLE AREE  
AD ESSO ADIACENTI**

**Indirizzo A (costruzione del Municipio in Piazza Primo Levi)**

**MOTTO: COMUN...EMENTE!**

ELEMENTI DI FORZA	ELEMENTI DI DEBOLEZZA
<b>PARAMETRO A):</b> Qualità architettonica dell'idea e suo inserimento paesistico ambientale, tenuto conto del contesto urbanistico, sociale ed economico e del soddisfacimento delle indicazioni all'articolo 5 "oggetto del concorso" <b>Max 50 punti</b>	
L'impianto urbanistico dell'area RTc ripropone in modo quasi speculare il tessuto edificato che si snoda lungo la Via San Rocco, con una suggestiva articolazione delle facciate.  Il nuovo palazzo comunale è collocato come quinta penetrabile all'inizio dell'area e ha un carattere di forte polarità. Il suo orientamento accompagna la quinta principale degli insediamenti privati.	
<b>Punteggio attribuito:</b>	48,8
<b>PARAMETRO B):</b> Concretezza tecnica, economicità e realizzabilità dell'idea rappresentata <b>Max 30 punti</b>	
	La commistione di destinazioni pubbliche e private implica qualche criticità in più nel processo attuativo.  L'analisi dei costi si limita al nuovo Municipio e appare sovradimensionata. Non viene invece considerata la ristrutturazione del complesso edilizio di Piazza Tenente Nicola, né delle opere di urbanizzazione dell'area RTc.
<b>Punteggio attribuito:</b>	21,2
<b>PARAMETRO C)</b> Flessibilità, scelta dei componenti di realizzazione da un punto di vista tecnologico, ecologico ed economico, secondo criteri volti al raggiungimento del massimo risparmio energetico (anche attraverso l'impiego di tecniche di bioedilizia e lo sfruttamento di fonti di energia rinnovabile) in relazione al controllo dei costi di gestione, e di manutenzione. <b>Max 20 punti</b>	
L'analisi delle soluzioni tecnologiche volte al raggiungimento del risparmio energetico è precisa e approfondita.	
<b>Punteggio attribuito:</b>	20
<b>Punteggio finale:</b>	90



**CONCORSO DI IDEE PER LA RIQUALIFICAZIONE URBANISTICA DELL'AREA DENOMINATA "RTc", DEL COMPLESSO EDILIZIO DI PROPRIETÀ COMUNALE SITO NELLA CENTRALE PIAZZA TENENTE LORENZO NICOLA E DELLE AREE AD ESSO ADIACENTI**

**Indirizzo A (costruzione del Municipio in Piazza Primo Levi)**

**MOTTO:** *MITOSIS*

ELEMENTI DI FORZA	ELEMENTI DI DEBOLEZZA
<p><b>PARAMETRO A):</b> Qualità architettonica dell'idea e suo inserimento paesistico ambientale, tenuto conto del contesto urbanistico, sociale ed economico e del soddisfacimento delle indicazioni all'articolo 5 "oggetto del concorso"  <b>Max 50 punti</b></p>	
<p>È apprezzabile l'idea di concepire la direttrice lungo il Vicolo Don Pugliesi quale asse portante dell'intero sistema al termine del quale si apre la piazza del nuovo Municipio</p> <p>La proposta architettonica relativa al complesso edilizio di Piazza Tenente Nicola è interessante e innovativa.</p> <p>Viene prevista una nuova viabilità di collegamento fra la Piazza Diaz e la Piazza Partigiani</p>	<p>Non viene adeguatamente sfruttata la capacità edificatoria dell'area RTc per quanto riguarda gli insediamenti privati.</p> <p>L'impianto urbanistico degli insediamenti privati richiama la tipologia di un villaggio in collina, piuttosto che un ambito urbano.</p>
<b>Punteggio attribuito:</b>	<b>24,8</b>
<p><b>PARAMETRO B):</b> Concretezza tecnica, economicità e realizzabilità dell'idea rappresentata  <b>Max 30 punti</b></p>	
	<p>La commistione di destinazioni pubbliche e private nel complesso edilizio di Piazza Tenente Nicola implica qualche criticità in più nel processo attuativo.</p> <p>Le dimensioni del nuovo Municipio appaiono leggermente sovradimensionate (3371 mq) rispetto alle reali necessità indicate dai documenti del concorso (2900 mq)</p>
<b>Punteggio attribuito:</b>	<b>22,2</b>
<p><b>PARAMETRO C)</b> Flessibilità, scelta dei componenti di realizzazione da un punto di vista tecnologico, ecologico ed economico, secondo criteri volti al raggiungimento del massimo risparmio energetico (anche attraverso l'impiego di tecniche di bioedilizia e lo sfruttamento di fonti di energia rinnovabile) in relazione al controllo dei costi di gestione, e di manutenzione.  <b>Max 20 punti</b></p>	
<p>L'analisi delle soluzioni tecnologiche volte al raggiungimento del risparmio energetico è precisa e approfondita.</p>	<p>Destano qualche perplessità le coperture verdi, sotto il profilo sia dell'esecuzione a perfetta regola d'arte, sia della futura manutenzione</p>
<b>Punteggio attribuito:</b>	<b>16</b>
<b>Punteggio finale:</b>	<b>63</b>

**CONCORSO DI IDEE PER LA RIQUALIFICAZIONE URBANISTICA DELL'AREA  
DENOMINATA "RTc", DEL COMPLESSO EDILIZIO DI PROPRIETÀ COMUNALE  
SITO NELLA CENTRALE PIAZZA TENENTE LORENZO NICOLA E DELLE AREE  
AD ESSO ADIACENTI**

**Indirizzo A (costruzione del Municipio in Piazza Primo Levi)**

**MOTTO: ANDROMEDA 12 - 12**

ELEMENTI DI FORZA	ELEMENTI DI DEBOLEZZA
<p><b>PARAMETRO A):</b> Qualità architettonica dell'idea e suo inserimento paesistico ambientale, tenuto conto del contesto urbanistico, sociale ed economico e del soddisfacimento delle indicazioni all'articolo 5 "oggetto del concorso" <b>Max 50 punti</b></p>	
<p>La proposta architettonica relativa al complesso edilizio di Piazza Tenente Nicola, con la previsione di una viabilità di collegamento con Piazza Partigiani, è interessante e innovativa.</p> <p>La direttrice lungo il Vicolo Don Puglisi è concepita quale asse portante dell'intero sistema al termine del quale si apre la piazza del nuovo Municipio</p>	<p>L'idea del nuovo palazzo comunale disaggregato in più edifici, oltre a costituire una complicazione sotto il profilo funzionale, appare poco significativa anche sotto il profilo semantico.</p>
<b>Punteggio attribuito:</b>	<b>37</b>
<p><b>PARAMETRO B):</b> Concretezza tecnica, economicità e realizzabilità dell'idea rappresentata <b>Max 30 punti</b></p>	
	<p>La destinazione d'uso immaginata per l'ex Casa Archinti (centro della biodiversità) è molto specifica e la sua fattibilità presuppone l'effettiva esistenza di un soggetto attuatore interessato.</p> <p>La destinazione immaginata per l'ex Municipio (sede di associazioni) non garantisce una rivitalizzazione di quella porzione del Centro Storico e di conseguenza non contribuisce ad equilibrare il trasferimento della sede della sede comunale. In entrambi i casi, le destinazioni proposte non sembrano valorizzare il patrimonio edilizio sotto il profilo economico.</p>
<b>Punteggio attribuito:</b>	<b>23,8</b>
<p><b>PARAMETRO C)</b> Flessibilità, scelta dei componenti di realizzazione da un punto di vista tecnologico, ecologico ed economico, secondo criteri volti al raggiungimento del massimo risparmio energetico (anche attraverso l'impiego di tecniche di bioedilizia e lo sfruttamento di fonti di energia rinnovabile) in relazione al controllo dei costi di gestione, e di manutenzione. <b>Max 20 punti</b></p>	
	<p>L'analisi delle soluzioni tecnologiche volte al raggiungimento del risparmio energetico non è sufficientemente sviluppata</p>
<b>Punteggio attribuito:</b>	<b>6,2</b>
<b>Punteggio finale:</b>	<b>67</b>

**CONCORSO DI IDEE PER LA RIQUALIFICAZIONE URBANISTICA DELL'AREA DENOMINATA "RTc", DEL COMPLESSO EDILIZIO DI PROPRIETÀ COMUNALE SITO NELLA CENTRALE PIAZZA TENENTE LORENZO NICOLA E DELLE AREE AD ESSO ADIACENTI**

**Indirizzo A (costruzione del Municipio in Piazza Primo Levi)**

**MOTTO:** *Piosasco 2023 - L'OCCASIONE FUTURA*

ELEMENTI DI FORZA	ELEMENTI DI DEBOLEZZA
<p><b>PARAMETRO A):</b> Qualità architettonica dell'idea e suo inserimento paesistico ambientale, tenuto conto del contesto urbanistico, sociale ed economico e del soddisfacimento delle indicazioni all'articolo 5 "oggetto del concorso"  <b>Max 50 punti</b></p>	
<p>Gli edifici nell'area RTc sono orientati in senso ortogonale alle curve di livello, ripercorrendo i caratteri del tessuto edilizio circostante e, nel contempo, ottenere un minor impatto visivo rispetto alla collina e al Monte San Giorgio.</p> <p>È apprezzabile anche la concezione della direttrice lungo il Vicolo Don Pugliesi quale asse portante dell'intero sistema.</p> <p>Viene prevista una nuova viabilità di collegamento fra la Via Roma e Piazza Partigiani.</p>	<p>Gli edifici vengono collocati nella parte alta dell'area RTc, mentre viene lasciata libera la parte più bassa, rinunciando così a una più efficace mitigazione dell'impatto visivo.</p> <p>Non convince la scelta formale adottata nella ricostruzione dell'ex Casa Archinti, improntata a una forte rottura con il linguaggio di tutto il Centro Storico</p>
<b>Punteggio attribuito:</b>	24,4
<p><b>PARAMETRO B):</b> Concretezza tecnica, economicità e realizzabilità dell'idea rappresentata  <b>Max 30 punti</b></p>	
	<p>L'analisi dei costi si limita al nuovo Municipio, e appare sottodimensionata rispetto ai costi di mercato. Non viene invece considerata la ristrutturazione del complesso edilizio di Piazza Tenente Nicola, né delle opere di urbanizzazione dell'area RTc.</p> <p>La commistione di destinazioni pubbliche e private nell'edificio dell'ex Municipio in Piazza Tenente Nicola implica qualche criticità in più nel processo attuativo.</p>
<b>Punteggio attribuito:</b>	20,2
<p><b>PARAMETRO C)</b> Flessibilità, scelta dei componenti di realizzazione da un punto di vista tecnologico, ecologico ed economico, secondo criteri volti al raggiungimento del massimo risparmio energetico (anche attraverso l'impiego di tecniche di bioedilizia e lo sfruttamento di fonti di energia rinnovabile) in relazione al controllo dei costi di gestione, e di manutenzione.  <b>Max 20 punti</b></p>	
	<p>Non vengono prese in considerazione soluzioni progettuali volte al risparmio energetico.</p>
<b>Punteggio attribuito:</b>	6,4
<b>Punteggio finale:</b>	51

**CONCORSO DI IDEE PER LA RIQUALIFICAZIONE URBANISTICA DELL'AREA  
DENOMINATA "RTc", DEL COMPLESSO EDILIZIO DI PROPRIETÀ COMUNALE  
SITO NELLA CENTRALE PIAZZA TENENTE LORENZO NICOLA E DELLE AREE  
AD ESSO ADIACENTI**

**Indirizzo A (costruzione del Municipio in Piazza Primo Levi)**

**MOTTO:     *ANDATA E RITORNO***

ELEMENTI DI FORZA	ELEMENTI DI DEBOLEZZA
<p><b>PARAMETRO A):</b> Qualità architettonica dell'idea e suo inserimento paesistico ambientale, tenuto conto del contesto urbanistico, sociale ed economico e del soddisfacimento delle indicazioni all'articolo 5 "oggetto del concorso" <b>Max 50 punti</b></p>	
<p>L'idea dell'area RTc intesa come parte conclusiva e integrante di un nuovo e più esteso centro cittadino viene esaltata con la collocazione del Palazzo comunale all'estremo opposto dell'area, rispetto alla Piazza Tenente Nicola. Da qui si giunge al nuovo Municipio lungo un percorso ininterrotto, costruito nel tratto iniziale lungo il Vicolo Don Puglisi, che attraversa anche i nuovi insediamenti privati.</p> <p>La forma compositiva del nuovo Municipio attribuisce al medesimo il dovuto significato di edificio più importante della città.</p>	<p>Le maniche degli edifici residenziali privati disposte parallelamente alle curve di livello possono creare l'effetto cortina e risultare impattanti rispetto alla visuale sulla collina e sul Monte San Giorgio.</p> <p>Non risulta molto convincente la chiusura della Piazza Tenente Nicola con la riproposizione in chiave moderna dell'antico chiostro.</p>
<b>Punteggio attribuito:</b>	<b>41,6</b>
<p><b>PARAMETRO B):</b> Concretezza tecnica, economicità e realizzabilità dell'idea rappresentata <b>Max 30 punti</b></p>	
<p>Le destinazioni d'uso proposte per il complesso di Piazza Tenente Nicola sembrano idonee a equilibrare il trasferimento della sede comunale nell'area RTn.</p> <p>I conteggi economici sono completi.</p>	<p>La superficie utile lorda indicata presuppone, come il P.R.G.C. consente, il trasferimento di SUL da aree per servizi esterne alla RTc. Tali aree non vengono tuttavia indicate nel progetto.</p>
<b>Punteggio attribuito:</b>	<b>24,8</b>
<p><b>PARAMETRO C)</b> Flessibilità, scelta dei componenti di realizzazione da un punto di vista tecnologico, ecologico ed economico, secondo criteri volti al raggiungimento del massimo risparmio energetico (anche attraverso l'impiego di tecniche di bioedilizia e lo sfruttamento di fonti di energia rinnovabile) in relazione al controllo dei costi di gestione, e di manutenzione. <b>Max 20 punti</b></p>	
<p>L'analisi delle soluzioni tecnologiche volte al raggiungimento del risparmio energetico è molto ben articolata e approfondita.</p>	
<b>Punteggio attribuito:</b>	<b>19,6</b>
<b>Punteggio finale:</b>	<b>86</b>

**CONCORSO DI IDEE PER LA RIQUALIFICAZIONE URBANISTICA DELL'AREA DENOMINATA "RTc", DEL COMPLESSO EDILIZIO DI PROPRIETÀ COMUNALE SITO NELLA CENTRALE PIAZZA TENENTE LORENZO NICOLA E DELLE AREE AD ESSO ADIACENTI**

**Indirizzo A (costruzione del Municipio in Piazza Primo Levi)**

**MOTTO:** *LABORATORIO DI SVILUPPO STRATEGICO TERRITORIALE E MOBILITÀ DOLCE TEGRATA PER LO SVILUPPO INTEGRATO E SOSTENIBILE DEL CENTRO STORICO L. COMUNE DI PIOSSASCO*

**ELEMENTI DI FORZA**

**ELEMENTI DI DEBOLEZZA**

**PARAMETRO A):** Qualità architettonica dell'idea e suo inserimento paesistico ambientale, tenuto conto del contesto urbanistico, sociale ed economico e del soddisfacimento delle indicazioni all'articolo 5 "oggetto del concorso"  
**Max 50 punti**

Lo sviluppo urbanistico dell'area RTc è appena accennato.  
Gli insediamenti privati nell'area RTc sono concepiti a un livello meno che meta progettuale e non c'è riscontro con le indicazioni dimensionali espresse nella relazione.

**Punteggio attribuito:**

**10**

**PARAMETRO B):** Concretezza tecnica, economicità e realizzabilità dell'idea rappresentata  
**Max 30 punti**

La superficie utile lorda indicata presuppone, come il P.R.G.C. consente, il trasferimento di SUL da aree per servizi esterne alla RTc. Tali aree non vengono tuttavia indicate nel progetto.

Le nuove destinazioni d'uso immaginate nel complesso edilizio di Piazza Tenente Nicola (sedi associative, ostello della gioventù, "Museo del presente") non garantiscono una rivitalizzazione di quella porzione del Centro Storico e di conseguenza non contribuiscono né ad equilibrare il trasferimento della sede del Municipio, né a valorizzare il patrimonio edilizio sotto il profilo economico. In particolare l'ostello della gioventù è una destinazione avulsa dal contesto socioeconomico della città e il cosiddetto "Museo del presente" è una dicitura molto vaga.

Manca un'adeguata analisi degli spazi relativi al nuovo Municipio, che risulta comunque sovradimensionato (3660 mq.) rispetto alle necessità espresse nella documentazione del concorso (2900 mq).

L'analisi dei costi appare superficiale e incompleta (non viene considerato l'intervento sul complesso edilizio di Piazza Tenente Nicola) e poco realistica sotto il profilo quantitativo.

**Punteggio attribuito:**

**10**

<b>PARAMETRO C)</b>	Flessibilità, scelta dei componenti di realizzazione da un punto di vista tecnologico, ecologico ed economico, secondo criteri volti al raggiungimento massimo risparmio energetico (anche attraverso l'impiego di tecniche di bioedilizia e lo sfruttamento di fonti di energia rinnovabile) in relazione al controllo dei costi di gestione, e di manutenzione. <b>Max 20 punti</b>
	Le soluzioni tecnologiche volte al raggiungimento del risparmio energetico sono enunciate in modo generico.
Punteggio attribuito:	10
Punteggio finale:	30

Alla luce di quanto su espresso si riporta la graduatoria finale delle proposte progettuali relative all'indirizzo "A".

<b>GRADUATORIA FINALE INDIRIZZO A</b>				
<b>MOTTO</b>	<b>PARAMETRO A</b>	<b>PARAMETRO B</b>	<b>PARAMETRO C</b>	<b>TOTALE</b>
COMUN...EMENTE	48,8	21,2	20	90
ANDATA E RITORNO	41,6	24,8	19,6	86
ANDROMEDA 12-12	37	23,8	6,2	67
ECO-MUN3	29,8	16,4	16,8	63
MITOΣΙΣ	24,8	22,2	16	63
CORT3N	25	27	10	62
RINASCIMENTO URBANO	34,4	16,4	6,2	57
L'OCCASIONE FUTURA	24,4	20,2	6,4	51
IL VERDE CHE FA RETE	15,4	17,4	16,2	49
DOBBIAMO IMMAGINARE E COSTRUIRE...	15,4	15,4	10,2	41
ORIZZONTE VERDE	10	12,2	15,8	38
LABORATORIO DI SVILUPPO STRATEGICO...	10	10	10	30

Successivamente viene consegnato ad ogni componente della commissione una tabella su cui apporre il proprio punteggio. Si prosegue con la riapertura dei plichi e un rapido riesame della documentazione progettuale. Dopo breve discussione, ogni componente della commissione esprime il proprio punteggio come di seguito riportato.

La Commissione Giudicatrice, procede quindi ad assegnare alle proposte progettuali relative all'indirizzo "B" i punteggi, così come specificato nel Disciplinare di Concorso Art. 16.

**VALUTAZIONE DEGLI ELABORATI****"Indirizzo B"**Cognome **FODDAI** \_\_\_\_\_ Nome **MAURIZIO** \_\_\_\_\_

MOTTO	Punteggio A)	Punteggio B)	Punteggio C)	Totale
MIRARE AL CENTRO	15	20	20	55
COMPLEMENTA RES	30	24	10	64
QUI QUI	36	30	15	81
ELEVATION	30	18	6	54
DUE AREE UNITE	15	20	0	35
B-IES	20	22	6	48
STRINGIAMOCI A COORTE	24	20	17	61
IN MEDIO STAT VIRTUS	50	30	6	86

CRITERIO DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO
1. Qualità architettonica dell'idea e suo inserimento paesistico ambientale, tenuto conto del contesto urbanistico, sociale ed economico e del soddisfacimento delle indicazioni all'articolo 5 "oggetto del concorso".	Max 50 punti
2. Concretezza tecnica, economicità e realizzabilità dell'idea rappresentata.	Max 30 punti
3. Flessibilità, scelta dei componenti di realizzazione da un punto di vista tecnologico, ecologico ed economico, secondo criteri volti al raggiungimento del massimo risparmio energetico (anche attraverso l'impiego di tecniche di bioedilizia e lo sfruttamento di fonti di energia rinnovabile) in relazione al controllo dei costi di gestione, e di manutenzione.	Max 20 punti

Data 28/2/2012 \_\_\_\_\_

Firma \_\_\_\_\_

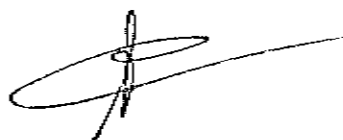
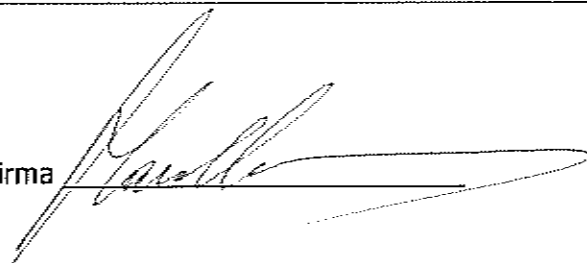
**VALUTAZIONE DEGLI ELABORATI****"Indirizzo B"**Cognome **CAVALLARO** Nome **ANTONINO**

MOTTO	Punteggio A)	Punteggio B)	Punteggio C)	Totale
MIRARE AL CENTRO	15	19	20	54
COMPLEMENTA RES	31	23	10	64
QUI QUI	35	30	15	80
ELEVATION	28	18	6	52
DUE AREE UNITE	15	20	0	35
B-IES	20	23	7	50
STRINGIAMOCI A COORTE	24	20	18	62
IN MEDIO STAT VIRTUS	50	30	6	86

CRITERIO DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO
1. Qualità architettonica dell'idea e suo inserimento paesistico ambientale, tenuto conto del contesto urbanistico, sociale ed economico e del soddisfacimento delle indicazioni all'articolo 5 "oggetto del concorso".	Max 50 punti
2. Concretezza tecnica, economicità e realizzabilità dell'idea rappresentata.	Max 30 punti
3. Flessibilità, scelta dei componenti di realizzazione da un punto di vista tecnologico, ecologico ed economico, secondo criteri volti al raggiungimento del massimo risparmio energetico (anche attraverso l'impiego di tecniche di bioedilizia e lo sfruttamento di fonti di energia rinnovabile) in relazione al controllo dei costi di gestione, e di manutenzione.	Max 20 punti

Data 28/2/2012

Firma





**VALUTAZIONE DEGLI ELABORATI**

**"Indirizzo B"**

Cognome **CAVALLO** \_\_\_\_\_ Nome **SERGIO** \_\_\_\_\_

MOTTO	Punteggio A)	Punteggio B)	Punteggio C)	Totale
MIRARE AL CENTRO	16	20	20	56
COMPLEMENTA RES	30	24	11	65
QUI QUI	35	29	15	79
ELEVATION	30	19	7	56
DUE AREE UNITE	15	20	0	35
B-IES	20	20	6	46
STRINGIAMOCI A COORTE	24	19	17	60
IN MEDIO STAT VIRTUS	50	30	6	86

CRITERIO DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO
1. Qualità architettonica dell'idea e suo inserimento paesistico ambientale, tenuto conto del contesto urbanistico, sociale ed economico e del soddisfacimento delle indicazioni all'articolo 5 "oggetto del concorso".	Max 50 punti
2. Concretezza tecnica, economicità e realizzabilità dell'idea rappresentata.	Max 30 punti
3. Flessibilità, scelta dei componenti di realizzazione da un punto di vista tecnologico, ecologico ed economico, secondo criteri volti al raggiungimento del massimo risparmio energetico (anche attraverso l'impiego di tecniche di bioedilizia e lo sfruttamento di fonti di energia rinnovabile) in relazione al controllo dei costi di gestione, e di manutenzione.	Max 20 punti

Data 28/2/2012 \_\_\_\_\_

Firma *Sergio Cavallo*

**VALUTAZIONE DEGLI ELABORATI****"Indirizzo B"**Cognome **CINÀ** \_\_\_\_\_ Nome **GIUSEPPE** \_\_\_\_\_

MOTTO	Punteggio A)	Punteggio B)	Punteggio C)	Totale
MIRARE AL CENTRO	16	20	19	55
COMPLEMENTA RES	29	24	10	63
QUI QUI	37	30	16	83
ELEVATION	31	17	6	54
DUE AREE UNITE	15	20	0	35
B-IES	20	21	6	47
STRINGIAMOCI A COORTE	23	19	19	61
IN MEDIO STAT VIRTUS	50	30	6	86

CRITERIO DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO
1. Qualità architettonica dell'idea e suo inserimento paesistico ambientale, tenuto conto del contesto urbanistico, sociale ed economico e del soddisfacimento delle indicazioni all'articolo 5 "oggetto del concorso".	Max 50 punti
2. Concretezza tecnica, economicità e realizzabilità dell'idea rappresentata.	Max 30 punti
3. Flessibilità, scelta dei componenti di realizzazione da un punto di vista tecnologico, ecologico ed economico, secondo criteri volti al raggiungimento del massimo risparmio energetico (anche attraverso l'impiego di tecniche di bioedilizia e lo sfruttamento di fonti di energia rinnovabile) in relazione al controllo dei costi di gestione, e di manutenzione.	Max 20 punti

Data 28/2/2012 \_\_\_\_\_

Firma \_\_\_\_\_  
  
  


**VALUTAZIONE DEGLI ELABORATI**

**"Indirizzo B"**

Cognome **VERGNANO** \_\_\_\_\_ Nome **LORENZO** \_\_\_\_\_

MOTTO	Punteggio A)	Punteggio B)	Punteggio C)	Totale
MIRARE AL CENTRO	15	21	19	55
COMPLEMENTA RES	29	24	11	64
QUI QUI	36	31	15	82
ELEVATION	29	19	6	54
DUE AREE UNITE	15	20	0	35
B-IES	21	22	6	49
STRINGIAMOCI A COORTE	23	21	17	61
IN MEDIO STAT VIRTUS	50	29	7	86

CRITERIO DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO
1. Qualità architettonica dell'idea e suo inserimento paesistico ambientale, tenuto conto del contesto urbanistico, sociale ed economico e del soddisfacimento delle indicazioni all'articolo 5 "oggetto del concorso".	Max 50 punti
2. Concretezza tecnica, economicità e realizzabilità dell'idea rappresentata.	Max 30 punti
3. Flessibilità, scelta dei componenti di realizzazione da un punto di vista tecnologico, ecologico ed economico, secondo criteri volti al raggiungimento del massimo risparmio energetico (anche attraverso l'impiego di tecniche di bioedilizia e lo sfruttamento di fonti di energia rinnovabile) in relazione al controllo dei costi di gestione, e di manutenzione.	Max 20 punti

Data 28/<sup>02</sup>~~12~~/2012 \_\_\_\_\_

Firma \_\_\_\_\_

Alla luce di quanto espresso, considerando che, il punteggio effettivo assegnato, per ogni criterio, ad ogni proposta progettuale è pari alla media dei punteggi attribuiti da ogni singolo commissario si riportano di seguito i punteggi effettivi con le relative motivazioni.

<b>CONCORSO DI IDEE PER LA RIQUALIFICAZIONE URBANISTICA DELL'AREA DENOMINATA "RTc", DEL COMPLESSO EDILIZIO DI PROPRIETÀ COMUNALE SITO NELLA CENTRALE PIAZZA TENENTE LORENZO NICOLA E DELLE AREE AD ESSO ADIACENTI</b> <b>Indirizzo B (ristrutturazione degli edifici in Piazza Tenente Nicola)</b>	
<b>MOTTO:    <i>MIRARE AL CENTRO</i></b>	
<b>ELEMENTI DI FORZA</b>	<b>ELEMENTI DI DEBOLEZZA</b>
<b>PARAMETRO A):</b> Qualità architettonica dell'idea e suo inserimento paesistico ambientale, tenuto conto del contesto urbanistico, sociale ed economico e del soddisfacimento delle indicazioni all'articolo 5 "oggetto del concorso" <b>Max 50 punti</b>	
	Lo sviluppo urbanistico dell'area RTc è appena accennato
<b>Punteggio attribuito:</b>	<b>15,4</b>
<b>PARAMETRO B):</b> Concretezza tecnica, economicità e realizzabilità dell'idea rappresentata <b>Max 30 punti</b>	
	Manca l'analisi dimensionale della sede comunale e il suo riscontro con il layout indicato nei documenti del concorso.  Manca una valutazione delle problematiche connesse con l'attuazione di interventi sostanziali su un edificio occupato dagli uffici.
<b>Punteggio attribuito:</b>	<b>20</b>
<b>PARAMETRO C)</b> Flessibilità, scelta dei componenti di realizzazione da un punto di vista tecnologico, ecologico ed economico, secondo criteri volti al raggiungimento del massimo risparmio energetico (anche attraverso l'impiego di tecniche di bioedilizia e lo sfruttamento di fonti di energia rinnovabile) in relazione al controllo dei costi di gestione, e di manutenzione. <b>Max 20 punti</b>	
L'analisi delle soluzioni tecnologiche volte al raggiungimento del risparmio energetico è precisa e approfondita. Non solo, ma l'edificio del Municipio è stato pensato in funzione ecosostenibile a partire dalla tipologia edilizia e costruttiva.	
<b>Punteggio attribuito:</b>	<b>19,6</b>
<b>Punteggio finale:</b>	<b>55</b>

Handwritten signatures and initials are present on the right side of the page, including a large signature at the top right and several other initials and marks below it.

**CONCORSO DI IDEE PER LA RIQUALIFICAZIONE URBANISTICA DELL'AREA  
DENOMINATA "RTc", DEL COMPLESSO EDILIZIO DI PROPRIETÀ COMUNALE  
SITO NELLA CENTRALE PIAZZA TENENTE LORENZO NICOLA E DELLE AREE  
AD ESSO ADIACENTI**

**Indirizzo B (ristrutturazione degli edifici in Piazza Tenente Nicola)**

**MOTTO: *COMPLEMENTA RES***

ELEMENTI DI FORZA	ELEMENTI DI DEBOLEZZA
<p><b>PARAMETRO A):</b> Qualità architettonica dell'idea e suo inserimento paesistico ambientale, tenuto conto del contesto urbanistico, sociale ed economico e del soddisfacimento delle indicazioni all'articolo 5 "oggetto del concorso" <b>Max 50 punti</b></p>	
<p>L'intervento di ristrutturazione del complesso edilizio di Piazza Tenente Nicola è stato immaginato nel rispetto delle preesistenze e del tessuto edilizio circostante, sebbene desti qualche perplessità l'inserimento di elementi formali, sull'angolo con la Via Roma, che richiamano il "falso storico".</p>	<p>La disposizione degli edifici nella parte più elevata dell'area RTn, lungo cortine continue e parallelamente alle curve di livello, potrebbe risultare impattante.</p>
<p><b>Punteggio attribuito:</b></p>	<p>29,8</p>
<p><b>PARAMETRO B):</b> Concretezza tecnica, economicità e realizzabilità dell'idea rappresentata <b>Max 30 punti</b></p>	
	<p>Manca l'analisi dimensionale della sede comunale e il suo riscontro con il layout indicato nei documenti del concorso.</p> <p>Il costo dell'intervento sul complesso di Piazza Tenente Nicola appare leggermente sottodimensionato.</p>
<p><b>Punteggio attribuito:</b></p>	<p>23,8</p>
<p><b>PARAMETRO C)</b> Flessibilità, scelta dei componenti di realizzazione da un punto di vista tecnologico, ecologico ed economico, secondo criteri volti al raggiungimento del massimo risparmio energetico (anche attraverso l'impiego di tecniche di bioedilizia e lo sfruttamento di fonti di energia rinnovabile) in relazione al controllo dei costi di gestione, e di manutenzione. <b>Max 20 punti</b></p>	
<p>L'analisi delle soluzioni tecnologiche volte al raggiungimento del risparmio energetico è sufficientemente sviluppata</p>	
<p><b>Punteggio attribuito:</b></p>	<p>10,4</p>
<p><b>Punteggio finale:</b></p>	<p>64</p>

**CONCORSO DI IDEE PER LA RIQUALIFICAZIONE URBANISTICA DELL'AREA  
DENOMINATA "RTc", DEL COMPLESSO EDILIZIO DI PROPRIETÀ COMUNALE  
SITO NELLA CENTRALE PIAZZA TENENTE LORENZO NICOLA E DELLE AREE  
AD ESSO ADIACENTI**

**Indirizzo B (ristrutturazione degli edifici in Piazza Tenente Nicola)**

**MOTTO:** *Qui Qui*

ELEMENTI DI FORZA	ELEMENTI DI DEBOLEZZA
<b>PARAMETRO A):</b> Qualità architettonica dell'idea e suo inserimento paesistico ambientale, tenuto conto del contesto urbanistico, sociale ed economico e del soddisfacimento delle indicazioni all'articolo 5 "oggetto del concorso" <b>Max 50 punti</b>	
Viene proposta una nuova soluzione di viabilità per l'area di Piazza Tenente Nicola.  Lo sviluppo urbanistico dell'area RTc valorizza l'asse di comunicazione con il centro storico rappresentato dal Vicolo Don Puglisi.	La soluzione formale adottata nell'intervento sul complesso edilizio di Piazza Tenente Nicola desta qualche perplessità sull'efficacia del suo inserimento nel contesto edilizio circostante.  Non convince l'inserimento del chiosco-bar al centro della Piazza Tenente Nicola.
<b>Punteggio attribuito:</b>	<b>35,8</b>
<b>PARAMETRO B):</b> Concretezza tecnica, economicità e realizzabilità dell'idea rappresentata <b>Max 30 punti</b>	
Viene fatta un'analisi puntuale e approfondita circa la realizzabilità, anche economica, dell'intervento.	
<b>Punteggio attribuito:</b>	<b>30</b>
<b>PARAMETRO C)</b> Flessibilità, scelta dei componenti di realizzazione da un punto di vista tecnologico, ecologico ed economico, secondo criteri volti al raggiungimento del massimo risparmio energetico (anche attraverso l'impiego di tecniche di bioedilizia e lo sfruttamento di fonti di energia rinnovabile) in relazione al controllo dei costi di gestione, e di manutenzione. <b>Max 20 punti</b>	
L'analisi delle soluzioni tecnologiche volte al raggiungimento del risparmio energetico è discretamente sviluppata.	
<b>Punteggio attribuito:</b>	<b>15,2</b>
<b>Punteggio finale:</b>	<b>81</b>

**CONCORSO DI IDEE PER LA RIQUALIFICAZIONE URBANISTICA DELL'AREA DENOMINATA "RTc", DEL COMPLESSO EDILIZIO DI PROPRIETÀ COMUNALE SITO NELLA CENTRALE PIAZZA TENENTE LORENZO NICOLA E DELLE AREE AD ESSO ADIACENTI**

**Indirizzo B (ristrutturazione degli edifici in Piazza Tenente Nicola)**

**MOTTO: ELEVATION**

ELEMENTI DI FORZA	ELEMENTI DI DEBOLEZZA
<b>PARAMETRO A):</b> Qualità architettonica dell'idea e suo inserimento paesistico ambientale, tenuto conto del contesto urbanistico, sociale ed economico e del soddisfacimento delle indicazioni all'articolo 5 "oggetto del concorso" <b>Max 50 punti</b>	
La soluzione urbanistica adottata nell'area RTc è originale e suggestiva	La previsione di una sala consiliare al di sopra dell'attuale limite di altezza del complesso di Piazza Tenente Nicola appare eccessivamente impattante rispetto al contesto edilizio circostante e necessiterebbe di una specifica variante del P.R.G.C.
<b>Punteggio attribuito:</b>	<b>29,6</b>
<b>PARAMETRO B):</b> Concretezza tecnica, economicità e realizzabilità dell'idea rappresentata <b>Max 30 punti</b>	
	Manca l'analisi dimensionale della sede comunale e il suo riscontro con il layout indicato nei documenti del concorso.  La valutazione delle problematiche connesse con l'attuazione di interventi sostanziali su un edificio occupato dagli uffici è appena accennata  Il costo dell'intervento sul complesso di Piazza Tenente Nicola appare leggermente sottodimensionato.
<b>Punteggio attribuito:</b>	<b>18,2</b>
<b>PARAMETRO C)</b> Flessibilità, scelta dei componenti di realizzazione da un punto di vista tecnologico, ecologico ed economico, secondo criteri volti al raggiungimento del massimo risparmio energetico (anche attraverso l'impiego di tecniche di bioedilizia e lo sfruttamento di fonti di energia rinnovabile) in relazione al controllo dei costi di gestione, e di manutenzione. <b>Max 20 punti</b>	
	L'analisi delle soluzioni tecnologiche volte al raggiungimento del risparmio energetico non è sufficientemente sviluppata
<b>Punteggio attribuito:</b>	<b>6,2</b>
<b>Punteggio finale:</b>	<b>54</b>

**CONCORSO DI IDEE PER LA RIQUALIFICAZIONE URBANISTICA DELL'AREA  
DENOMINATA "RTc", DEL COMPLESSO EDILIZIO DI PROPRIETÀ COMUNALE  
SITO NELLA CENTRALE PIAZZA TENENTE LORENZO NICOLA E DELLE AREE  
AD ESSO ADIACENTI**

**Indirizzo B (ristrutturazione degli edifici in Piazza Tenente Nicola)**

**MOTTO: *DUE AREE UNITE***

ELEMENTI DI FORZA	ELEMENTI DI DEBOLEZZA
<b>PARAMETRO A):</b> Qualità architettonica dell'idea e suo inserimento paesistico ambientale, tenuto conto del contesto urbanistico, sociale ed economico e del soddisfacimento delle indicazioni all'articolo 5 "oggetto del concorso" <b>Max 50 punti</b>	<p>Non appare congrua la scelta di occupare la Piazza Tenente Nicola con un sistema di piastre sopraelevate, che di fatto ne snaturano il carattere storico.</p> <p>Lo sviluppo urbanistico dell'area RTc non sembra sufficientemente approfondito.</p>
<b>Punteggio attribuito:</b>	<b>15</b>
<b>PARAMETRO B):</b> Concretezza tecnica, economicità e realizzabilità dell'idea rappresentata <b>Max 30 punti</b>	<p>Manca una valutazione delle problematiche connesse con l'attuazione di interventi sostanziali su un edificio occupato dagli uffici.</p> <p>Il costo dell'intervento sul complesso di Piazza Tenente Nicola appare sottodimensionato.</p>
<b>Punteggio attribuito:</b>	<b>20</b>
<b>PARAMETRO C)</b> Flessibilità, scelta dei componenti di realizzazione da un punto di vista tecnologico, ecologico ed economico, secondo criteri volti al raggiungimento del massimo risparmio energetico (anche attraverso l'impiego di tecniche di bioedilizia e lo sfruttamento di fonti di energia rinnovabile) in relazione al controllo dei costi di gestione, e di manutenzione. <b>Max 20 punti</b>	<p>L'analisi delle soluzioni tecnologiche volte al raggiungimento del risparmio energetico non è neppure accennata.</p>
<b>Punteggio attribuito:</b>	<b>0</b>
<b>Punteggio finale:</b>	<b>35</b>






**CONCORSO DI IDEE PER LA RIQUALIFICAZIONE URBANISTICA DELL'AREA DENOMINATA "RTc", DEL COMPLESSO EDILIZIO DI PROPRIETÀ COMUNALE SITO NELLA CENTRALE PIAZZA TENENTE LORENZO NICOLA E DELLE AREE AD ESSO ADIACENTI**

**Indirizzo B (ristrutturazione degli edifici in Piazza Tenente Nicola)**

**MOTTO: B-IES**

ELEMENTI DI FORZA	ELEMENTI DI DEBOLEZZA
<p><b>PARAMETRO A):</b> Qualità architettonica dell'idea e suo inserimento paesistico ambientale, tenuto conto del contesto urbanistico, sociale ed economico e del soddisfacimento delle indicazioni all'articolo 5 "oggetto del concorso" <b>Max 50 punti</b></p>	<p>La soluzione tipologica e formale adottata nell'intervento sul complesso di Piazza Tenente Nicola, che si eleva al di sopra del preesistente limite di altezza, appare eccessivamente impattante rispetto al contesto edilizio circostante e necessiterebbe di una specifica variante del P.R.G.C.</p> <p>Lo sviluppo urbanistico dell'area RTc si stacca in modo deciso dal tessuto edilizio circostante.</p>
<p><b>Punteggio attribuito:</b></p>	<p>20,2</p>
<p><b>PARAMETRO B):</b> Concretezza tecnica, economicità e realizzabilità dell'idea rappresentata <b>Max 30 punti</b></p>	<p>Manca una valutazione delle problematiche connesse con l'attuazione di interventi sostanziali su un edificio occupato dagli uffici.</p>
<p><b>Punteggio attribuito:</b></p>	<p>21,6</p>
<p><b>PARAMETRO C):</b> Flessibilità, scelta dei componenti di realizzazione da un punto di vista tecnologico, ecologico ed economico, secondo criteri volti al raggiungimento del massimo risparmio energetico (anche attraverso l'impiego di tecniche di bioedilizia e lo sfruttamento di fonti di energia rinnovabile) in relazione al controllo dei costi di gestione, e di manutenzione. <b>Max 20 punti</b></p>	<p>L'analisi delle soluzioni tecnologiche volte al raggiungimento del risparmio energetico è appena accennata.</p> <p>Destano qualche perplessità le coperture verdi, sotto il profilo sia dell'esecuzione a perfetta regola d'arte, sia della futura manutenzione</p>
<p><b>Punteggio attribuito:</b></p>	<p>6,2</p>
<p><b>Punteggio finale:</b></p>	<p>48</p>

**CONCORSO DI IDEE PER LA RIQUALIFICAZIONE URBANISTICA DELL'AREA  
DENOMINATA "RTc", DEL COMPLESSO EDILIZIO DI PROPRIETÀ COMUNALE  
SITO NELLA CENTRALE PIAZZA TENENTE LORENZO NICOLA E DELLE AREE  
AD ESSO ADIACENTI**

**Indirizzo B (ristrutturazione degli edifici in Piazza Tenente Nicola)**

**MOTTO: STRINGIAMOCI A COORTE**

ELEMENTI DI FORZA	ELEMENTI DI DEBOLEZZA
<b>PARAMETRO A):</b> Qualità architettonica dell'idea e suo inserimento paesistico ambientale, tenuto conto del contesto urbanistico, sociale ed economico e del soddisfacimento delle indicazioni all'articolo 5 "oggetto del concorso" <b>Max 50 punti</b>	
L'impianto urbanistico dell'area RTc ripropone in una chiave di lettura interessante e suggestiva il tessuto edificato che si snoda lungo la Via San Rocco.	Non appare congrua la scelta di occupare la Piazza Tenente Nicola con edifici che, oltre a cancellare la stessa piazza come spazio urbano, nascondono la facciata dell'edificio settecentesco dell'ex convento.
<b>Punteggio attribuito:</b>	23,6
<b>PARAMETRO B):</b> Concretezza tecnica, economicità e realizzabilità dell'idea rappresentata <b>Max 30 punti</b>	
	Le dimensioni del nuovo Municipio (4081 mq) sono sovradimensionate rispetto alle reali necessità indicate dai documenti del concorso (circa 2900 mq)  Manca una valutazione delle problematiche connesse con l'attuazione di interventi sostanziali su un edificio occupato dagli uffici.
<b>Punteggio attribuito:</b>	19,8
<b>PARAMETRO C)</b> Flessibilità, scelta dei componenti di realizzazione da un punto di vista tecnologico, ecologico ed economico, secondo criteri volti al raggiungimento del massimo risparmio energetico (anche attraverso l'impiego di tecniche di bioedilizia e lo sfruttamento di fonti di energia rinnovabile) in relazione al controllo dei costi di gestione, e di manutenzione. <b>Max 20 punti</b>	
L'analisi delle soluzioni tecnologiche volte al raggiungimento del risparmio energetico è diffusa e approfondita.	
<b>Punteggio attribuito:</b>	17,6
<b>Punteggio finale:</b>	61

**CONCORSO DI IDEE PER LA RIQUALIFICAZIONE URBANISTICA DELL'AREA  
DENOMINATA "RTc", DEL COMPLESSO EDILIZIO DI PROPRIETÀ COMUNALE  
SITO NELLA CENTRALE PIAZZA TENENTE LORENZO NICOLA E DELLE AREE  
AD ESSO ADIACENTI**

**Indirizzo B (ristrutturazione degli edifici in Piazza Tenente Nicola)**

**MOTTO: *IN MEDIO STAT VIRTUS***

ELEMENTI DI FORZA	ELEMENTI DI DEBOLEZZA
<b>PARAMETRO A):</b> Qualità architettonica dell'idea e suo inserimento paesistico ambientale, tenuto conto del contesto urbanistico, sociale ed economico e del soddisfacimento delle indicazioni all'articolo 5 "oggetto del concorso" <b>Max 50 punti</b>	
L'intervento di ristrutturazione del complesso edilizio di Piazza Tenente Nicola si inserisce in modo garbato e coerente nel tessuto edilizio circostante, riproponendone le linee architettoniche fondamentali.  Lo sviluppo urbanistico dell'area RTc valorizza l'asse di comunicazione con il centro storico rappresentato dal Vicolo Don Puglisi e ripropone nella tipologia edilizia e nell'orientamento dei fabbricati il tessuto urbano circostante.	
<b>Punteggio attribuito:</b>	50
<b>PARAMETRO B):</b> Concretezza tecnica, economicità e realizzabilità dell'idea rappresentata <b>Max 30 punti</b>	
L'analisi di fattibilità dell'intervento prende in esame sia gli aspetti economici, sia quelli relativi alle fasi realizzative.	Sebbene il nuovo municipio sia sovradimensionato (4000 mq) rispetto alle reali necessità indicate dai documenti del concorso (circa 2900 mq), il suo sviluppo rimane comunque all'interno del recupero dei volumi preesistenti.
<b>Punteggio attribuito:</b>	29,8
<b>PARAMETRO C)</b> Flessibilità, scelta dei componenti di realizzazione da un punto di vista tecnologico, ecologico ed economico, secondo criteri volti al raggiungimento del massimo risparmio energetico (anche attraverso l'impiego di tecniche di bioedilizia e lo sfruttamento di fonti di energia rinnovabile) in relazione al controllo dei costi di gestione, e di manutenzione. <b>Max 20 punti</b>	
	L'analisi delle soluzioni tecnologiche volte al raggiungimento del risparmio energetico è appena accennata.
<b>Punteggio attribuito:</b>	6,2
<b>Punteggio finale:</b>	86

Alla luce di quanto su espresso si riporta la graduatoria finale delle proposte progettuali relative all'indirizzo "B".

GRADUATORIA FINALE INDIRIZZO B				
MOTTO	PARAMETRO A	PARAMETRO B	PARAMETRO C	TOTALE
IN MEDIO STAT VIRTUS	50	29,8	6,2	86
QUI QUI	35,8	30	15,2	81
COMPLEMENTA RES	29,8	23,8	10,4	64
STRINGIAMOCI A COORTE	23,6	19,8	17,6	61
MIRARE AL CENTRO	15,4	20	19,6	55
ELEVATION	29,6	18,2	6,2	54
B-IES	20,2	21,6	6,2	48
DUE AREE UNITE	15	20	0	35

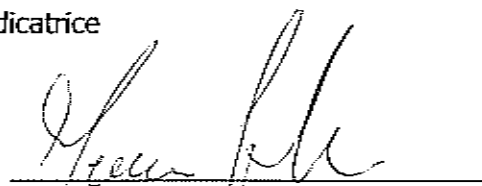
Il Presidente dà mandato al Segretario della Commissione di consegnare al Segretario Comunale le due graduatorie distinte, una per l'indirizzo "A" e una per l'indirizzo "B", in altrettante buste chiuse e controfirmate sui lembi di chiusura, in attesa che venga espletato in seduta pubblica l'abbinamento dei motti con i nomi dei concorrenti, per poi procedere alla proclamazione dei primi tre classificati nei rispettivi indirizzi.

Alle ore **11.25** il Presidente chiude la seduta riservata.

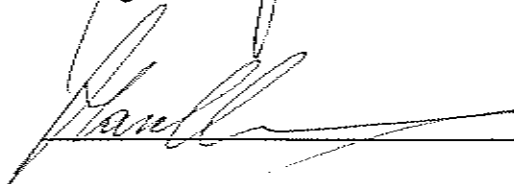
Letto, confermato e sottoscritto.

La Commissione Giudicatrice

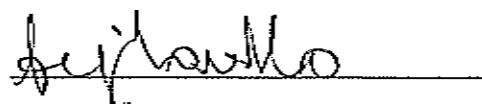
FODDAI Maurizio – Presidente



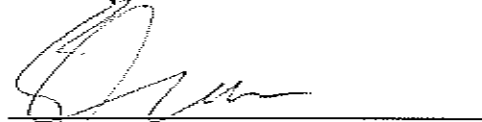
CAVALLARO Antonino – Componente



CAVALLO Sergio – Componente



CINÀ Giuseppe – Componente



VERGNANO Lorenzo – Componente

