Centrale Unica di Committenza

Città di Pinerolo e Piossasco

Piazza Vittorio Veneto n. 1-Tel. 0121/361.312 - Fax 0121/361.353
http://www.comune.pinerolo.to.it.

PROCEDURA APERTA PER CONTO DEL COMUNE DI PIOSSASCO

GARA PER L'APPALTO DEI SERVIZI ASSICURATIVI IN FAVORE DEL COMUNE DI PIOSSASCO PER DUE ANNI. CIG: LOTTO 1: 75973782A9, LOTTO 2: 7597396184, LOTTO 3: 7597407A95, LOTTO 4: 7597428BE9, LOTTO 5: 75974351B3 E LOTTO 6: 759743842C.

VERBALE DELLA SEDUTA PUBBLICA ALL'ESITO DELLE OPERAZIONI DI VERIFICA DELLE OFFERTE ANOMALE

L'anno **duemiladiciotto**, il giorno **14** del mese di **novembre** in Piossasco, presso la sala Giunta del palazzo comunale, ha luogo, con inizio alle ore 12,00 la seduta pubblica della Commissione Giudicatrice, nominata con determinazione del Responsabile della C.U.C. adottata in data 01/10/2018 e registrata al n. 942 (num. meccanografico 1045/2018), all'esito delle operazioni di verifica delle offerte anomale relative alla procedura aperta per l'affidamento dell'appalto dei servizi assicurativi in favore del Comune di Piossasco per due anni.

Della seduta è stata data notizia a mezzo pec ai concorrenti ammessi.

Sono presenti:
- dott.ssa Rivetto Maria – Dirigente Settore Finanziario e Entrate del Comune di Piossasco: Presidente;
- Avv. Di Cuia Anna Lisa – Funzionario Settore Avvocatura del Comune di Piossasco: componente;
- signora Croce Mirella – Istruttore Amm.vo Settore Territorio del Comune di Piossasco: componente.

Assiste alla seduta con funzioni di segretario verbalizzante signor Di Nuzzo Sergio - Istruttore Amm.vo Settore Affari Generali del Comune di Piossasco.

PREMESSO CHE

- Con Determinazione del Responsabile del Settore Affari Generali del Comune di Piossasco registrata in data 10/08/2018 al n. **393** del Registro generale delle Determinazioni del Comune di Piossasco sono stati approvati:
  - i capitolati speciali di polizza per coperture assicurative, riportanti le condizioni di garanzie richieste che dovranno regolare le future polizze, relativi a: R.C.T. / R.C.O., ALL RISKS, RESPONSABILITA' PATRIMONIALE, INFORTUNI CUMULATIVA, KASKO KM e R.C.
  AUTO / ARD LIBRO MATRICOLA,
  - la statistica sinistri,
  - i libretti autoveicoli,
  - la relazione tecnico-illustrativa,

- il criterio di aggiudicazione, i criteri e le modalità di valutazione delle offerte, le modalità di redazione delle offerte, con i relativi modelli,
- i requisiti di partecipazione,

relativi all'appalto dei servizi assicurativi in favore del Comune di Piossasco per due anni, costituito da 6 lotti, con importo complessivo di tutti i lotti presunto a base di gara pari ad euro 187.166,00, comprensivo di ogni imposta od onere fiscale ed esente I.V.A. ai sensi dell'art. 10 del D.P.R. 633/72, oneri per la sicurezza da interferenze pari ad euro zero e valore massimo stimato, comprensivo della proroga, pari ad euro 218.716,00 imposte e tasse comprese esente I.V.A. ex art. 10 D.P.R. 633/72;

- con la medesima determinazione n. 393/2018 il Comune di Piossasco ha dato atto che la gestione della gara è di competenza della Centrale Unica di Committenza costituita tra i Comuni di Pinerolo e Piossasco con convenzione n. 66/15 del 28/01/2015;

- con determinazione del Responsabile della Centrale unica di committenza adottata in data 20/08/2018, registrata al numero 827 (numero meccanografico 905/2018), è stato approvato il bando di gara, comprensivo del modulo "Domanda di partecipazione", del formulario per il D.G.U.E., dei 6 moduli relativi ad ogni singolo lotto di "Offerta Tecnica" e dei 6 moduli relativi ad ogni singolo lotto di "Offerta economica", per l'affidamento dei servizi di cui trattasi, da aggiudicarsi mediante procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016 e smi, con il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa di cui all'art. 95, comma 2, del medesimo decreto legislativo;

- l'avviso di gara è stato è stato pubblicato sulla G.U.R.I., V Serie Speciale, Contratti Pubblici in data 24/08/2018 n. 98;

- il bando di gara è stato altresì pubblicato all'albo pretorio on line del Comune di Pinerolo e del Comune di Piossasco dal 28/08/2018 al 19/09/2018 e sul sito informatico dell'Osservatorio dei contratti pubblici relativi a lavori, servizi, forniture - Regione Piemonte in data 28/08/2018;

- tutta la documentazione della gara è stata pubblicata nei siti internet dei Comuni di Pinerolo e di Piossasco, nello spazio dedicato alle gare gestite dalla Centrale Unica di Committenza in data 28/08/2018;

- in data 29/08/2018 si è proceduto al perfezionamento della gara (CIG: LOTTO 1: 75973782A9, LOTTO 2: 7597396184, LOTTO 3: 7597407A95, LOTTO 4: 7597428BE9, LOTTO 5: 75974351B3 E LOTTO 6: 759743842C) sul sistema telematico SIMOG dell'Autorità Nazionale Anticorruzione;

- nel bando di gara è stato prescritto che le offerte sarebbero dovute pervenire a "Centrale Unica di Committenza – c/o Comune di Pinerolo" - a mezzo del servizio postale o consegna all'ufficio protocollo del Comune di Pinerolo entro le ore 11.30 del giorno 19 settembre 2018, con avvertenza che oltre detto termine nessun'altra offerta, anche se sostitutiva od aggiuntiva di offerta precedente, sarebbe stata ritenuta valida;

- inoltre, nel bando, è stato stabilito che:
  - alle ore 10,00 del giorno 20 settembre 2018 il seggio di gara avrebbe proceduto a verificare la conformità della documentazione amministrativa presentata a quanto richiesto nel disciplinare medesimo;
  - terminate le operazioni di ammissione dei concorrenti, la commissione giudicatrice costituita ai sensi dell'art. 216 comma 12 del D. Lgs. 18/4/2016, n° 50 e smi, avrebbe aperto, in seduta pubblica, i plichi contenenti le offerte tecniche al fine di procedere alla verifica

della presenza dei documenti prodotti; quindi, in una o più sedute riservate, avrebbe avviato le operazioni di valutazione della migliore offerta;
- si sarebbe proceduto all'aggiudicazione anche nel caso di presentazione di una sola offerta valida;

- con determinazione del Responsabile del Settore Affari Generali del Comune di Piossasco registrata in data 11/09/2018 al n. **436** del Registro generale delle Determinazioni del Comune di Piossasco si è, tra l'altro, stabilito di sostituire, per le motivazioni nella premessa del provvedimento esplicitate, la formula contenuta nel paragrafo "Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta economica" del documento "Criterio di aggiudicazione, criteri e modalità di valutazione delle offerte, modalità di redazione delle offerte" approvato con Determinazione n. 393/2018, relativa all'appalto dei servizi assicurativi in favore del Comune di Piossasco per due anni - CIG: lotto 1: 75973782A9, lotto 2: 7597396184, lotto 3: 7597407A95, lotto 4: 7597428BE9, lotto 5: 75974351B3 e lotto 6: 759743842C, come segue:
Testo formula per determinare il coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta economica approvato con Determinazione n. 393/2018:
Ci = Ra/Rmax
dove:
***Ci** = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo;*
***Ra**= valore del premio lordo annuo dell'offerta del concorrente i-esimo;*
***Rmax**= valore del premio lordo annuo dell'offerta più conveniente.*
Testo formula per determinare il coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta economica sostituito dalla presente:
Ci = Pmin/P
Dove:
***Ci** = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo;*
***Pmin**= valore del premio lordo annuo offerto più basso;*
***P**= valore del premio lordo annuo dell'offerta del concorrente i-esimo;*
e di trasmettere copia della determinazione al Responsabile della Centrale Unica di Committenza tra i Comuni di Pinerolo e Piossasco, ai fini della conseguente rettifica alla documentazione di gara approvata con la succitata determinazione adottata in data 20/08/2018, registrata al numero 827 (numero meccanografico 905/2018) dal Responsabile della Centrale Unica di Committenza, alla conseguente idonea pubblicità ed alla previsione di un allungamento dei termini di presentazione delle offerte;

- l'avviso di rettifica della gara - che ha fissato nelle **ore 11,30 del giorno 24 settembre 2018** il termine perentorio per la presentazione delle offerte e nelle ore 10 del giorno 25 settembre 2018 la prima seduta pubblica di gara - è stato pubblicato sulla G.U.R.I., V Serie Speciale, Contratti Pubblici in data 14/09/2018 al n. 107, all'albo pretorio on line del Comune di Pinerolo e del Comune di Piossasco dal 17/09/2018 al 24/09/2018, sul sito informatico dell'Osservatorio dei contratti pubblici relativi a lavori, servizi, forniture - Regione Piemonte in data 17/09/2018 e nei siti internet dei Comuni di Pinerolo e di Piossasco, nello spazio dedicato alla gara in oggetto nelle pagine della Centrale Unica di Committenza in data 17/09/2018;

- sono stati pubblicati sui siti internet dei comuni di Pinerolo e di Piossasco, nello spazio dedicato alla gara in oggetto nelle pagine della Centrale Unica di Committenza, n. 5 chiarimenti d'interesse generale in riscontro di richieste pervenute da potenziali concorrenti;

- **entro le ore 11,30 del 24 settembre 2018** sono pervenuti alla Centrale Unica di Committenza – c/o il Comune di Pinerolo **n. 8 plichi**, riportanti i seguenti dati:

	prot	data	Ditta	indirizzo	comune
1	53331	10/09/2018	Nobis Compagnia di assicurazioni spa agenzia Generale Casalegno Assicurazioni srl	piazza Borgo Pila 40	Genova
2	55041	18/09/2018	AIG Europe Limited Rappresentanza Generale per l'Italia	via della Chiusa 2	Milano
3	55556	20/09/2018	Gruppo Itas Assicurazioni Itas Mutua	piazza delle Donne Lavoratrici 2	Trento
4	55835	21/09/2018	Unipol Sai Assicurazioni spa – Agenzia Ellena Servizi Assicurativi srl	via Stalingrado 45	Bologna
				via Mazzini 12	Torino
5	55905	21/09/2018	XL Insurance Company SE Rappresentanza Generale per l'Italia	piazza Gae Aulenti 8	Milano
6	55906	21/09/2018	Lloyd's sindacato leader Acappella	corso Garibaldi 86	Milano
7	55907	21/09/2018	Lloyd's sindacato leader XL Catlin	corso Garibaldi 86	Milano
8	56022	24/09/2018	Allianz spa Siena srl	largo Ugo Irneri 1	Trieste
				largo Vittorio Emanuele II 80	Torino

- come risulta dal verbale n. 37/CUC delle sedute del 25 settembre 2018 e 12 ottobre 2018, il seggio di gara, verificata la regolarità della documentazione amministrativa presentata a corredo delle offerte, ha ammesso al prosieguo della gara i concorrenti sopra elencati ed ha disposto che i due plichi contenenti le offerte tecniche e le offerte economiche, debitamente sigillati e firmati sui lembi di chiusura dal seggio di gara, oggetto di successivo esame da parte della commissione giudicatrice, venissero conservati presso i referenti della centrale unica di committenza dell'ufficio contratti del Comune di Pinerolo, per assicurarne idonea custodia e segretezza fino alla successiva consegna alla costituenda commissione giudicatrice;

- come risulta dal verbale della Commissione giudicatrice della seduta pubblica del 17 ottobre 2018, la stessa ha verificato la presenza dei documenti prodotti all'interno delle singole buste delle offerte tecniche dei n. 8 concorrenti ammessi, demandandone a successiva seduta riservata la valutazione e dando atto che:

Per il lotto 1 concorrono :

- Nobis Compagnia di assicurazioni spa - Agenzia Generale Casalegno Assicurazioni srl (istanza a nome Nobis Compagnia di assicurazioni spa);
- Gruppo Itas Assicurazioni Itas Mutua (istanza a nome Itas Mutua);
- Unipol Sai Assicurazioni spa – Agenzia Ellena Servizi Assicurativi srl (istanza a nome Unipolsai Assicurazioni spa);
- Lloyd's sindacato leader Acappella;
- Lloyd's sindacato leader XL Catlin;
- Allianz spa - Siena srl (istanza a nome Allianz spa).

Per il lotto 2 concorrono:

- Gruppo Itas Assicurazioni Itas Mutua (istanza a nome Itas Mutua);
- Unipol Sai Assicurazioni spa Agenzia Ellena Servizi Assicurativi srl (istanza a nome Unipolsai Assicurazioni spa);
- XL Insurance Company SE Rappresentanza Generale per l'Italia (istanza a nome XL Insurance Company SE).

Per il lotto 3 concorre:

AIG Europe Limited Rappresentanza Generale per l'Italia.

Per il lotto 4 concorre:

Unipol Sai Assicurazioni spa – Agenzia Ellena Servizi Assicurativi srl (istanza a nome Unipolsai Assicurazioni spa).

Per il lotto 5 concorrono:

- Nobis Compagnia di assicurazioni spa - Agenzia Generale Casalegno Assicurazioni srl (istanza a nome Nobis Compagnia di assicurazioni spa) ;
- AIG Europe Limited Rappresentanza Generale per l'Italia;
- Unipol Sai Assicurazioni spa – Agenzia Ellena Servizi Assicurativi srl (istanza a nome Unipolsai Assicurazioni spa).

Per il lotto 6 concorrono:

- Nobis Compagnia di assicurazioni spa - Agenzia Generale Casalegno Assicurazioni srl;
- Unipol Sai Assicurazioni spa – Agenzia Ellena Servizi Assicurativi srl (istanza a nome Unipolsai Assicurazioni spa);

- richiamato il bando di gara approvato e pubblicato, con la rettifica in merito alla formula per la determinazione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta economica di cui alla succitata determinazione n. 436/2018:

CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE.

L'appalto è aggiudicato in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2 del Codice.

LA VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA E DELL'OFFERTA ECONOMICA SARÀ EFFETTUATA IN BASE AI SEGUENTI PUNTEGGI:

	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica	70
Offerta economica	30
TOTALE	**100**

Si procederà ad aggiudicazione anche in caso di una sola offerta valida sempre che sia ritenuta congrua e conveniente.
Il servizio, per ogni lotto, sarà aggiudicato al concorrente che avrà ottenuto il maggior punteggio complessivo, dato dalla somma dei punteggi relativi ai parametri sopra indicati (OFFERTA TECNICA + OFFERTA ECONOMICA).
In caso di parità di maggior punteggio complessivo, il servizio, per ogni lotto, sarà aggiudicato al concorrente che abbia conseguito il maggior punteggio per l'offerta tecnica. In caso di parità di punteggio anche per l'offerta tecnica si procederà al sorteggio.

CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA E METODO DI CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA TECNICA.

Con riferimento a tutti i lotti, la valutazione avverrà sulla base di punteggi tabellari, vale a dire punteggi predefiniti, che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto.
I punteggi saranno attribuiti secondo i criteri di valutazione (automatici) e relativi pesi riportati nelle tabelle che seguono ed evidenziati negli stessi moduli predisposti per la presentazione delle offerte tecniche.
La valutazione sarà tabellare in quanto per ciascuno dei criteri di valutazione sarà attribuito un punteggio fisso e predefinito, in valore assoluto, in ragione di quanto specificatamente offerto dai concorrenti tra le opzioni disponibili.
Sono ammesse esclusivamente le varianti riferite ai criteri di valutazione contenuti nelle suddette schede di offerta, così come ivi consentite.
L'inserimento di ulteriori varianti, anche se migliorative, non sarà accettato e non sarà valutato in termini di punteggio.
Il punteggio dell'offerta tecnica sarà dato dalla somma dei punteggi tabellari già espressi in valore assoluto ottenuti dall'offerta del singolo concorrente.
Non sarà effettuata alcuna riparametrazione.

LOTTO N° 1 RCT / RCO

All'integrale accettazione delle condizioni del capitolato di assicurazione (assenza di opzione per qualsiasi variante) sono assegnati punti 0 (zero).
Nel caso di assenza di indicazione di una opzione per una o più varianti, tale assenza verrà interpretata quale accettazione della/e condizione/i a base di gara indicata/i nel capitolato di assicurazione e pertanto all'offerente saranno assegnati punti 0 (zero).

Variante n. 1

Opzioni	Aumento dei massimali per sinistro (scheda di polizza)	Punteggio
Base di gara	*5.000.000,00 per sinistro con il limite di:* *RCT 5.000.000,00/5.000.000,00/5.000.000,00* *RCO 5.0000.000,00/5.000.000,00*	*0*
Variante A	7.500.000,00 per sinistro con il limite di: RCT 7.500.000,00/7.500.000,00/7.500.000,00 RCO 7.5000.000,00/5.000.000,00	10
Variante B	10.000.000,00 per sinistro con il limite di: RCT 10.000.000,00/10.000.000,00/10.000.000,00 RCO 10.0000.000,00/5.000.000,00	20

Variante n. 2

Opzioni	Riduzione della franchigia frontale per sinistro RCT (Art. 2.6 e tabella 4.2 Scoperti, franchigie, limiti di risarcimento)	Punteggio
Base di gara	3.000,00 €	*0*
Variante A	2.000,00 €	15
Variante B	1.500,00 €	20

Variante n. 3

Opzione	Articolo 3.2 "Interruzioni / sospensioni di attività"	Punteggio
Base di gara	Massimo risarcimento per sinistro pari a 250.000 come da tabella della Sezione 4 – Scoperti, franchigie, limiti di indennizzo	*0*
Variante A	Elevazione del massimo risarcimento per sinistro a 500.000	10

Variante n. 4

Opzione	Articolo 3.6 "Danni da incendio"	Punteggio
Base di gara	Massimo risarcimento per sinistro pari a 500.000 come da tabella della Sezione 4 – Scoperti, franchigie, limiti di indennizzo	*0*

Variante A	Elevazione del massimo risarcimento per sinistro a 1.000.000	10

Variante n. 5

Opzione	Articolo 3.15 "Danni da inquinamento accidentale"	Punteggio
Base di gara	Massimo risarcimento per sinistro pari a 250.000 come da tabella della Sezione 4 – Scoperti, franchigie, limiti di indennizzo	*0*
Variante A	Elevazione del massimo risarcimento per sinistro a 500.000	5

Variante n. 6

Opzione	Articolo 3.22 "Danni a cose in consegna e custodia"	Punteggio
Base di gara	Massimo risarcimento per sinistro pari a 350.000 come da tabella della Sezione 4 – Scoperti, franchigie, limiti di indennizzo	*0*
Variante A	Elevazione del massimo risarcimento per sinistro a 500.000	5

LOTTO N° 2 ALL RISKS

All'integrale accettazione delle condizioni del capitolato di assicurazione (assenza di opzione per qualsiasi variante) sono assegnati punti 0 (zero).

Nel caso di assenza di indicazione di una opzione per una o più varianti, tale assenza verrà interpretata quale accettazione della/e condizione/i a base di gara indicata/i nel capitolato di assicurazione e pertanto all'offerente saranno assegnati punti 0 (zero).

Variante n. 1

Opzioni	Articolo 25 della Sezione 3 "Norme Particolari" – Assicurazione parziale – deroga alla proporzionale	Punteggio
Base di gara	*Accettazione testo senza variazioni*	*0*

Variante A	Elevazione del limite di indennizzo entro il quale non si farà luogo all'applicazione della regola proporzionale da 30.000 a 50.000	5

Variante n. 2

Opzione	**Articolo 1 della Sezione 4 "Limiti, franchigie e scoperti" – Fuoriuscita di acqua, anche a seguito di guasto o rottura di impianti automatici di estinzione**	**Punteggio**
Base di gara	*Limite di indennizzo pari ad Euro 250.000*	*0*
Variante A	Elevazione limite di indennizzo ad Euro 350.000	5

Variante n. 3

Opzione	**Articolo 1 della Sezione 4 "Limiti, franchigie e scoperti" – Gelo**	**Punteggio**
Base di gara	*Limite di indennizzo pari ad Euro 250.000*	*0*
Variante A	Elevazione limite di indennizzo ad Euro 350.000	5

Variante n. 4

Opzione	**Articolo 1 della Sezione 4 "Limiti, franchigie e scoperti" – Allegamenti**	**Punteggio**
Base di gara	*Limite di indennizzo per sinistro e per anno pari ad Euro 1.000.000*	*0*
Variante A	Elevazione limite di indennizzo per sinistro e per anno ad Euro 2.000.000	10
Variante B	Elevazione limite di indennizzo per sinistro e per anno ad Euro 3.000.000	15

Variante n. 5

Opzione	**Articolo 1 della Sezione 4 "Limiti, franchigie e scoperti" – Fenomeno Elettrico**	**Punteggio**

Base di gara	*Limite di indennizzo pari ad Euro 50.000*	*0*
Variante A	Elevazione limite di indennizzo ad Euro 100.000	10

Variante n. 6

Opzione	**Articolo 1 della Sezione 4 "Limiti, franchigie e scoperti" – Guasti meccanici ed elettrici**	**Punteggio**
Base di gara	*Limite di indennizzo pari ad Euro 50.000*	*0*
Variante A	Elevazione limite di indennizzo ad Euro 100.000	10

Variante n. 7

Opzione	**Articolo 1 della Sezione 4 "Limiti, franchigie e scoperti" – Ricostruzione archivi, documenti, dati, programmi informatici e supporto dati**	**Punteggio**
Base di gara	*Limite di indennizzo pari a 50.000*	*0*
Variante A	Elevazione del limite di indennizzo a 100.000	10

Variante n. 8

Opzione	**Sezione 3 Norme Particolari – Inserimento Articolo N. 27 "Virus Informatici"**	**Punteggio**
Base di gara	*Testo come in corso, senza inserimento dell'articolo N. 27 "Virus Informatici"*	*0*
Variante A	Inserimento Articolo N. 27 "Virus Informatici": Le parti convengono di ritenere valide le garanzie tutte riferite alla ricostituzione degli archivi, qualora la medesima si rendesse necessaria per perdite e/o danni dovuti alla presenza di "Virus", sia che essi siano stati introdotti dolosamente, involontariamente o per fatto accidentale. La garanzia sarà prestata con un limite di indennizzo pari ad Euro 50.000 e l'applicazione della franchigia di 1.000,00 €.	10

LOTTO N° 3 RESPONSABILITA' PATRIMONIALE

All'integrale accettazione delle condizioni del capitolato di assicurazione (assenza di opzione per qualsiasi variante) sono assegnati punti 0 (zero).

Nel caso di assenza di indicazione di una opzione per una o più varianti, tale assenza verrà interpretata quale accettazione della/e condizione/i a base di gara indicata/i nel capitolato di assicurazione e pertanto all'offerente saranno assegnati punti 0 (zero).

Variante n. 1

Opzioni	Sezione 3 – Art. 37 Massimali assicurati	Punteggio
Base di gara	*Massimale per sinistro pari ad Euro 1.000.000*	*0*
Variante A	Aumento massimale per sinistro ad Euro 2.000.000	12
Variante B	Aumento massimale per sinistro ad Euro 3.000.000	20

Variante n. 2

Opzioni	Sezione 3 – Art. 37 Massimali assicurati	Punteggio
Base di gara	*Massimale per periodo assicurativo annuo e massimale per corresponsabilità pari ad Euro 3.000.000*	*0*
Variante A	Aumento del massimale per periodo assicurativo annuo e del massimale per corresponsabilità ad Euro 5.000.000	20

Variante n. 3

Opzioni	Sezione 3 – Art. 38 Franchigia	Punteggio
Base di gara	*Franchigia per sinistro pari ad Euro € 2.500,00*	*0*
Variante A	Franchigia per sinistro ridotta ad Euro 2.000,00	10
Variante B	Franchigia per sinistro ridotta ad Euro 1.500,00	15

Variante n. 4

Opzioni	Assicurazione della Responsabilità Professionale del Progettista Interno alla Stazione Appaltante - Art. 15 - Massimale	Punteggio
Base di gara	*10% del costo di costruzione dell'opera progettata*	*0*
Variante A	50% del costo di costruzione dell'opera progettata	10
Variante B	100% del costo di costruzione dell'opera progettata	15

LOTTO N° 4 INFORTUNI CUMULATIVA

All'integrale accettazione delle condizioni del capitolato di assicurazione (assenza di opzione per qualsiasi variante) sono assegnati punti 0 (zero).

Nel caso di assenza di indicazione di una opzione per una o più varianti, tale assenza verrà interpretata quale accettazione della/e condizione/i a base di gara indicata/i nel capitolato di assicurazione e pertanto all'offerente saranno assegnati punti 0 (zero).

Variante n. 1

Opzioni	Articolo 4.1 "Limite catastrofale"	Punteggio
Base di gara	*Accettazione testo senza variazioni*	*0*
Variante A	Elevazione limite da 5.000.000 a 7.500.000	8
Variante B	Elevazione limite da 5.000.000 a 10.000.000	15

Variante n. 2

Opzione	Articolo 3.8 "Danni estetici"	Punteggio
Base di gara	*Accettazione testo senza variazioni*	*0*
Variante A	Elevazione del limite di indennizzo da 2.500 a 5.000	5

Variante n. 3

Opzione	Sezione A – Amministratori – Garanzia "diaria da ricovero e gessatura"	Punteggio
Base di gara	*Conferma diaria come da capitolato*	*0*
Variante A	Elevazione diaria da 50,00 € a 100,00 €	10

Variante n. 4

Opzione	Sezione A – Amministratori – Garanzia "spese sanitarie da infortunio"	Punteggio
Base di gara	*Conferma limite di indennizzo come da capitolato*	*0*
Variante A	Elevazione limite di indennizzo da 1.500,00 € a 2.500,00 €	5
Variante B	Elevazione limite di indennizzo da 1.500,00 € a 5.000,00 €	10

Variante n. 5

Opzione	Sezione B – Dipendenti e altri soggetti alla guida – Garanzia "spese sanitarie da infortunio"	Punteggio
Base di gara	*Conferma limite di indennizzo come da capitolato*	*0*
Variante A	Elevazione limite di indennizzo da 1.500,00 € a 2.500,00 €	5
Variante B	Elevazione limite di indennizzo da 1.500,00 € a 5.000,00 €	10

Variante n. 6

Opzione	Sezione C – Volontari e collaboratori occupati in attività di pubblica utilità – Garanzia "diaria da ricovero e gessatura"	Punteggio
Base di gara	*Conferma diaria come da capitolato*	*0*

Variante A	Elevazione diaria da 50,00 € a 100,00 €	10

Variante n. 7

Opzione	Sezione C – Volontari e collaboratori occupati in attività di pubblica utilità – Garanzia "spese sanitarie da infortunio"	Punteggio
Base di gara	*Conferma limite di indennizzo come da capitolato*	*0*
Variante A	Elevazione limite di indennizzo da 1.500,00 € a 2.500,00 €	5
Variante B	Elevazione limite di indennizzo da 1.500,00 € a 5.000,00 €	10

LOTTO N° 5 KASKO KM

All'integrale accettazione delle condizioni del capitolato di assicurazione (assenza di opzione per qualsiasi variante) sono assegnati punti 0 (zero).

Nel caso di assenza di indicazione di una opzione per una o più varianti, tale assenza verrà interpretata quale accettazione della/e condizione/i a base di gara indicata/i nel capitolato di assicurazione e pertanto all'offerente saranno assegnati punti 0 (zero).

Variante n. 1

Opzioni	Articolo 4.1 Massimale	Punteggio
Base di gara	*Mantenimento massimale a primo rischio assoluto per ciascun veicolo pari a € 15.000*	*0*
Variante A	Elevazione del massimale a € 20.000	30

Variante n. 2

Opzione	Articolo 4.2 Limiti di indennizzo, franchigie e scoperti	Punteggio
Base di gara	Con specifico riferimento alla garanzia "soccorso stradale", mantenimento del limite di indennizzo di 500,00 €	*0*

Variante A	Con specifico riferimento alla garanzia "soccorso stradale", elevazione del limite di indennizzo a 1.000,00 €	20

Variante n. 3

Opzione	Articolo 4.2 Limiti di indennizzo, franchigie e scoperti	Punteggio
Base di gara	Con specifico riferimento alla garanzia "danni subiti dai beni trasportati sul mezzo di trasporto assicurato", mantenimento della franchigia di 100,00 € per sinistro	*0*
Variante A	Con specifico riferimento alla garanzia "danni subiti dai beni trasportati sul mezzo di trasporto assicurato", eliminazione della franchigia	5

Variante n. 4

Opzione	Articolo 4.2 Limiti di indennizzo, franchigie e scoperti	Punteggio
Base di gara	Con specifico riferimento alla garanzia "ripristino airbag", mantenimento della franchigia di 100,00 € per sinistro	*0*
Variante A	Con specifico riferimento alla garanzia "ripristino airbag", eliminazione della franchigia	5

Variante n. 5

Opzione	Articolo 3.2 Determinazione dell'ammontare del danno	Punteggio
Base di gara	In caso di danno totale, nella liquidazione del danno non verrà applicato nessun degrado se il sinistro si verifica entro sei mesi dalla data di prima immatricolazione	*0*
Variante A	In caso di danno totale, nella liquidazione del danno non verrà applicato nessun degrado se il sinistro si verifica entro un anno dalla data di prima immatricolazione	10

LOTTO N° 6 RCAUTO / ARD LIBRO MATRICOLA

All'integrale accettazione delle condizioni del capitolato di assicurazione (assenza di opzione per qualsiasi variante) sono assegnati punti 0 (zero).

Nel caso di assenza di indicazione di una opzione per una o più varianti, tale assenza verrà interpretata quale accettazione della/e condizione/i a base di gara indicata/i nel capitolato di assicurazione e pertanto all'offerente saranno assegnati punti 0 (zero).

Variante n. 1

Opzioni	Articolo 3.12 Soccorso stradale - assistenza	Punteggio
Base di gara	*Accettazione testo senza variazioni*	*0*
Variante A	Nel secondo comma dell'articolo sostituzione di 60 km con 100 km	10

Variante n. 2

Opzione	Articolo 6.1 "Massimale Unico RC Auto"	Punteggio
Base di gara	Accettazione massimali previsti dall'art. 6.1 "Massimale Unico RCA"	*0*
Variante A	Elevazione del massimale per ogni altro veicolo assicurato da 15.000.000 a 32.000.000	30

Variante n. 3

Opzione	Articolo 6. 2 "Limiti di indennizzo, franchigie e scoperti"	Punteggio
Base di gara	Con specifico riferimento alla garanzia 3.5 "Ricorso Terzi" mantenimento limite di indennizzo per sinistro di 500.000,00 €	*0*
Variante A	Con specifico riferimento alla garanzia 3.5 "Ricorso Terzi" elevazione del limite di indennizzo per sinistro a 1.000.000,00 €	15

Variante n. 4

Opzione	Articolo 6. 2 "Limiti di indennizzo, franchigie e scoperti"	Punteggio
Base di gara	Con specifico riferimento alla garanzia 3.12 "Soccorso stradale – assistenza" mantenimento limite di indennizzo per sinistro di 1.000,00 €	*0*

Variante A	Con specifico riferimento alla garanzia 3.12 "Soccorso stradale – assistenza" elevazione del limite di indennizzo per sinistro a 1.500,00 €	5

Variante n. 5

Opzione	Articoli 4. 5 e 5.6 "Determinazione dell'ammontare del danno"	Punteggio
Base di gara	Accettazione testo senza variazioni: "In caso di danno totale, nella liquidazione del danno non verrà applicato nessun degrado se il sinistro si verifica entro sei mesi dalla data di prima immatricolazione"	*0*
Variante A	Sostituzione del suddetto testo come segue: "In caso di danno totale, nella liquidazione del danno non verrà applicato nessun degrado se il sinistro si verifica entro un anno dalla data di prima immatricolazione"	10

METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA ECONOMICA (come sostituto dalla succitata Determinazione n. 436/2018)
Con riferimento a tutti i lotti è attribuito all'elemento economico un coefficiente, variabile da zero ad uno, calcolato tramite la **formula con interpolazione lineare:**

$$Ci = Pmin/P$$

Dove:
***Ci** = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo;*
***Pmin**= valore del premio lordo annuo offerto più basso;*
***P**= valore del premio lordo annuo dell'offerta del concorrente i-esimo.*

Gli eventuali arrotondamenti dei coefficienti saranno effettuati fino alla seconda cifra decimale (con arrotondamento del secondo decimale all'unità superiore se il terzo decimale è maggiore o uguale a cinque, ovvero senza arrotondamento se il terzo decimale è inferiore a cinque).
Il punteggio dell'offerta economica sarà dato dalla moltiplicazione del coefficiente per il punteggio massimo attribuibile.

METODO PER IL CALCOLO DEI PUNTEGGI.
La commissione, terminata l'attribuzione dei punteggi come sopra determinati, procederà, in relazione a ciascuna offerta, alla sommatoria degli stessi.
Non sarà effettuata alcuna riparametrazione.

- come risulta dal verbale della Commissione giudicatrice della seduta riservata del 17 ottobre 2018, la stessa ha valutato le offerte tecniche dei n. 8 concorrenti ammessi, con le seguenti risultanze:

LOTTO 1 RCT / RCO

OFFERTA N. 1 Nobis Compagnia di assicurazioni spa agenzia Generale Casalegno Assicurazioni srl	OFFERTA N. 2 AIG Europe Limited Rappresentanza Generale per l'Italia	OFFERTA N. 3 Gruppo Itas Assicurazioni Itas Mutua	OFFERTA N. 4 Unipol Sai Assicurazioni spa – Agenzia Ellena Servizi Assicurativi srl	OFFERTA N. 5 XL Insurance Company SE Rappresentanza Generale per l'Italia	OFFERTA N. 6 Lloyd's sindacato leader Acappella	OFFERTA N. 7 Lloyd's sindacato leader XL Catlin	OFFERTA N. 8 Allianz spa Siena srl
0,000		70,000	70,000		70,000	65,000	70,000
LOTTO 2 ALL RISKS							
OFFERTA N. 1 Nobis Compagnia di assicurazioni spa agenzia Generale Casalegno Assicurazioni srl	OFFERTA N. 2 AIG Europe Limited Rappresentanza Generale per l'Italia	OFFERTA N. 3 Gruppo Itas Assicurazioni Itas Mutua	OFFERTA N. 4 Unipol Sai Assicurazioni spa – Agenzia Ellena Servizi Assicurativi srl	OFFERTA N. 5 XL Insurance Company SE Rappresentanza Generale per l'Italia	OFFERTA N. 6 Lloyd's sindacato leader Acappella	OFFERTA N. 7 Lloyd's sindacato leader XL Catlin	OFFERTA N. 8 Allianz spa Siena srl
		55,000	65,000	70,000			
LOTTO 3 RESPONSABILITA' PATRIMONIALE							
OFFERTA N. 1 Nobis Compagnia di assicurazioni spa agenzia Generale Casalegno Assicurazioni srl	OFFERTA N. 2 AIG Europe Limited Rappresentanza Generale per l'Italia	OFFERTA N. 3 Gruppo Itas Assicurazioni Itas Mutua	OFFERTA N. 4 Unipol Sai Assicurazioni spa – Agenzia Ellena Servizi Assicurativi srl	OFFERTA N. 5 XL Insurance Company SE Rappresentanza Generale per l'Italia	OFFERTA N. 6 Lloyd's sindacato leader Acappella	OFFERTA N. 7 Lloyd's sindacato leader XL Catlin	OFFERTA N. 8 Allianz spa Siena srl
	55,000						
LOTTO 4 INFORTUNI CUMULATIVA							
OFFERTA N. 1 Nobis Compagnia di assicurazioni spa agenzia Generale Casalegno Assicurazioni srl	OFFERTA N. 2 AIG Europe Limited Rappresentanza Generale per l'Italia	OFFERTA N. 3 Gruppo Itas Assicurazioni Itas Mutua	OFFERTA N. 4 Unipol Sai Assicurazioni spa – Agenzia Ellena Servizi Assicurativi srl	OFFERTA N. 5 XL Insurance Company SE Rappresentanza Generale per l'Italia	OFFERTA N. 6 Lloyd's sindacato leader Acappella	OFFERTA N. 7 Lloyd's sindacato leader XL Catlin	OFFERTA N. 8 Allianz spa Siena srl
			60,000				
LOTTO 5 KASKO KM							
OFFERTA N. 1 Nobis Compagnia di assicurazioni spa agenzia Generale Casalegno Assicurazioni srl	OFFERTA N. 2 AIG Europe Limited Rappresentanza Generale per l'Italia	OFFERTA N. 3 Gruppo Itas Assicurazioni Itas Mutua	OFFERTA N. 4 Unipol Sai Assicurazioni spa – Agenzia Ellena Servizi Assicurativi srl	OFFERTA N. 5 XL Insurance Company SE Rappresentanza Generale per l'Italia	OFFERTA N. 6 Lloyd's sindacato leader Acappella	OFFERTA N. 7 Lloyd's sindacato leader XL Catlin	OFFERTA N. 8 Allianz spa Siena srl
50,000	60,000		45,000				
LOTTO 6 R.C. AUTO / ARD LIBRO MATRICOLA							

OFFERTA N. 1 Nobis Compagnia di assicurazioni spa agenzia Generale Casalegno Assicurazioni srl	OFFERTA N. 2 AIG Europe Limited Rappresentanza Generale per l'Italia	OFFERTA N. 3 Gruppo Itas Assicurazioni Itas Mutua	OFFERTA N. 4 Unipol Sai Assicurazioni spa – Agenzia Ellena Servizi Assicurativi srl	OFFERTA N. 5 XL Insurance Company SE Rappresentanza Generale per l'Italia	OFFERTA N. 6 Lloyd's sindacato leader Acappella	OFFERTA N. 7 Lloyd's sindacato leader XL Catlin	OFFERTA N. 8 Allianz spa Siena srl
10,000			40,000				

- come risulta dal verbale della Commissione giudicatrice della seduta pubblica del 17 ottobre 2018, la stessa ha:

1. valutato le offerte economiche dei n. 8 concorrenti ammessi, con le seguenti risultanze:

LOTTO 1 RCT / RCO							
OFFERTA N. 1 Nobis Compagnia di assicurazioni spa agenzia Generale Casalegno Assicurazioni srl	OFFERTA N. 2 AIG Europe Limited Rappresentanza Generale per l'Italia	OFFERTA N. 3 Gruppo Itas Assicurazioni Itas Mutua	OFFERTA N. 4 Unipol Sai Assicurazioni spa – Agenzia Ellena Servizi Assicurativi srl	OFFERTA N. 5 XL Insurance Company SE Rappresentanza Generale per l'Italia	OFFERTA N. 6 Lloyd's sindacato leader Acappella	OFFERTA N. 7 Lloyd's sindacato leader XL Catlin	OFFERTA N. 8 Allianz spa Siena srl
€ 35.000,00		€ 25.907,50	€ 32.294,00		€ 24.437,40	€ 32.963,55	€ 29.200,00
0,698		0,943	0,757		1,000	0,741	0,837
20,946		**28,298**	**22,701**		**30,000**	**22,240**	**25,107**
LOTTO 2 ALL RISKS							
OFFERTA N. 1 Nobis Compagnia di assicurazioni spa agenzia Generale Casalegno Assicurazioni srl	OFFERTA N. 2 AIG Europe Limited Rappresentanza Generale per l'Italia	OFFERTA N. 3 Gruppo Itas Assicurazioni Itas Mutua	OFFERTA N. 4 Unipol Sai Assicurazioni spa – Agenzia Ellena Servizi Assicurativi srl	OFFERTA N. 5 XL Insurance Company SE Rappresentanza Generale per l'Italia	OFFERTA N. 6 Lloyd's sindacato leader Acappella	OFFERTA N. 7 Lloyd's sindacato leader XL Catlin	OFFERTA N. 8 Allianz spa Siena srl
		€ 31.602,00	€ 25.992,00	€ 28.726,00			
		0,822	1,000	0,905			
		24,674	**30,000**	**27,145**			
LOTTO 3 RESPONSABILITA' PATRIMONIALE							

OFFERTA N. 1 Nobis Compagnia di assicurazioni spa agenzia Generale Casalegno Assicurazioni srl	OFFERTA N. 2 AIG Europe Limited Rappresentanza Generale per l'Italia	OFFERTA N. 3 Gruppo Itas Assicurazioni Itas Mutua	OFFERTA N. 4 Unipol Sai Assicurazioni spa – Agenzia Ellena Servizi Assicurativi srl	OFFERTA N. 5 XL Insurance Company SE Rappresentanza Generale per l'Italia	OFFERTA N. 6 Lloyd's sindacato leader Acappella	OFFERTA N. 7 Lloyd's sindacato leader XL Catlin	OFFERTA N. 8 Allianz spa Siena srl
	€ 7.335,00						
	1,000						
	30,000						
LOTTO 4 INFORTUNI CUMULATIVA							
OFFERTA N. 1 Nobis Compagnia di assicurazioni spa agenzia Generale Casalegno Assicurazioni srl	OFFERTA N. 2 AIG Europe Limited Rappresentanza Generale per l'Italia	OFFERTA N. 3 Gruppo Itas Assicurazioni Itas Mutua	OFFERTA N. 4 Unipol Sai Assicurazioni spa – Agenzia Ellena Servizi Assicurativi srl	OFFERTA N. 5 XL Insurance Company SE Rappresentanza Generale per l'Italia	OFFERTA N. 6 Lloyd's sindacato leader Acappella	OFFERTA N. 7 Lloyd's sindacato leader XL Catlin	OFFERTA N. 8 Allianz spa Siena srl
			€ 1.300,00				
			1,000				
			30,000				
LOTTO 5 KASKO KM							
OFFERTA N. 1 Nobis Compagnia di assicurazioni spa agenzia Generale Casalegno Assicurazioni srl	OFFERTA N. 2 AIG Europe Limited Rappresentanza Generale per l'Italia	OFFERTA N. 3 Gruppo Itas Assicurazioni Itas Mutua	OFFERTA N. 4 Unipol Sai Assicurazioni spa – Agenzia Ellena Servizi Assicurativi srl	OFFERTA N. 5 XL Insurance Company SE Rappresentanza Generale per l'Italia	OFFERTA N. 6 Lloyd's sindacato leader Acappella	OFFERTA N. 7 Lloyd's sindacato leader XL Catlin	OFFERTA N. 8 Allianz spa Siena srl
€ 1.180,00	€ 1.125,00		€ 900,00				
0,763	0,800		1,000				
22,881	**24,000**		**30,000**				
LOTTO 6 R.C. AUTO / ARD LIBRO MATRICOLA							
OFFERTA N. 1 Nobis Compagnia di assicurazioni spa agenzia Generale Casalegno Assicurazioni srl	OFFERTA N. 2 AIG Europe Limited Rappresentanza Generale per l'Italia	OFFERTA N. 3 Gruppo Itas Assicurazioni Itas Mutua	OFFERTA N. 4 Unipol Sai Assicurazioni spa – Agenzia Ellena Servizi Assicurativi srl	OFFERTA N. 5 XL Insurance Company SE Rappresentanza Generale per l'Italia	OFFERTA N. 6 Lloyd's sindacato leader Acappella	OFFERTA N. 7 Lloyd's sindacato leader XL Catlin	OFFERTA N. 8 Allianz spa Siena srl

€ 5.400.00			€ 5.329,55				
0.987			1.000				
29,609			**30,000**				

2. proceduto alla sommatoria dei punteggi ottenuti dai concorrenti in relazione all'offerta tecnica ed all'offerta economica con le seguenti risultanze finali:

LOTTO 1 RCT / RCO								
	OFFERTA N. 1 Nobis Compagnia di assicurazioni spa agenzia Generale Casalegno Assicurazioni srl	OFFERTA N. 2 AIG Europe Limited Rappresentanza Generale per l'Italia	OFFERTA N. 3 Gruppo Itas Assicurazioni Itas Mutua	OFFERTA N. 4 Unipol Sai Assicurazioni spa – Agenzia Ellena Servizi Assicurativi srl	OFFERTA N. 5 XL Insurance Company SE Rappresentanza Generale per l'Italia	**OFFERTA N. 6 Lloyd's sindacato leader Acappella**	OFFERTA N. 7 Lloyd's sindacato leader XL Catlin	OFFERTA N. 8 Allianz spa Siena srl
p.t.	0,000		70,000	70,000		**70,000**	65,000	70,000
p.e.	20,946		28,298	22,701		**30,000**	22,240	25,107
tot.	20,946		98,298	92,701		**100,000**	87,240	95,107
LOTTO 2 ALL RISKS								
	OFFERTA N. 1 Nobis Compagnia di assicurazioni spa agenzia Generale Casalegno Assicurazioni srl	OFFERTA N. 2 AIG Europe Limited Rappresentanza Generale per l'Italia	OFFERTA N. 3 Gruppo Itas Assicurazioni Itas Mutua	OFFERTA N. 4 Unipol Sai Assicurazioni spa – Agenzia Ellena Servizi Assicurativi srl	**OFFERTA N. 5 XL Insurance Company SE Rappresentanza Generale per l'Italia**	OFFERTA N. 6 Lloyd's sindacato leader Acappella	OFFERTA N. 7 Lloyd's sindacato leader XL Catlin	OFFERTA N. 8 Allianz spa Siena srl
p.t.			55,000	65,000	**70,000**			
p.e.			24,674	30,000	**27,145**			
tot.			79,674	95,000	**97,145**			
LOTTO 3 RESPONSABILITA' PATRIMONIALE								
	OFFERTA N. 1 Nobis Compagnia di assicurazioni spa agenzia Generale Casalegno Assicurazioni srl	**OFFERTA N. 2 AIG Europe Limited Rappresentanza Generale per l'Italia**	OFFERTA N. 3 Gruppo Itas Assicurazioni Itas Mutua	OFFERTA N. 4 Unipol Sai Assicurazioni spa – Agenzia Ellena Servizi Assicurativi srl	OFFERTA N. 5 XL Insurance Company SE Rappresentanza Generale per l'Italia	OFFERTA N. 6 Lloyd's sindacato leader Acappella	OFFERTA N. 7 Lloyd's sindacato leader XL Catlin	OFFERTA N. 8 Allianz spa Siena srl
p.t.		**55,000**						
p.e.		**30,000**						
tot.		**85,000**						
LOTTO 4 INFORTUNI CUMULATIVA								

	OFFERTA N. 1 Nobis Compagnia di assicurazioni spa agenzia Generale Casalegno Assicurazioni srl	OFFERTA N. 2 AIG Europe Limited Rappresentanza Generale per l'Italia	OFFERTA N. 3 Gruppo Itas Assicurazioni Itas Mutua	**OFFERTA N. 4 Unipol Sai Assicurazioni spa – Agenzia Ellena Servizi Assicurativi srl**	OFFERTA N. 5 XL Insurance Company SE Rappresentanza Generale per l'Italia	OFFERTA N. 6 Lloyd's sindacato leader Acappella	OFFERTA N. 7 Lloyd's sindacato leader XL Catlin	OFFERTA N. 8 Allianz spa Siena srl
p.t.				**60,000**				
p.e.				**30,000**				
tot.				**90,000**				
LOTTO 5 KASKO KM								
	OFFERTA N. 1 Nobis Compagnia di assicurazioni spa agenzia Generale Casalegno Assicurazioni srl	**OFFERTA N. 2 AIG Europe Limited Rappresentanza Generale per l'Italia**	OFFERTA N. 3 Gruppo Itas Assicurazioni Itas Mutua	OFFERTA N. 4 Unipol Sai Assicurazioni spa – Agenzia Ellena Servizi Assicurativi srl	OFFERTA N. 5 XL Insurance Company SE Rappresentanza Generale per l'Italia	OFFERTA N. 6 Lloyd's sindacato leader Acappella	OFFERTA N. 7 Lloyd's sindacato leader XL Catlin	OFFERTA N. 8 Allianz spa Siena srl
p.t.	50,000	**60,000**		45,000				
p.e.	22,881	**24,000**		30,000				
tot.	72,881	**84,000**		75,000				
LOTTO 6 R.C. AUTO / ARD LIBRO MATRICOLA								
	OFFERTA N. 1 Nobis Compagnia di assicurazioni spa agenzia Generale Casalegno Assicurazioni srl	OFFERTA N. 2 AIG Europe Limited Rappresentanza Generale per l'Italia	OFFERTA N. 3 Gruppo Itas Assicurazioni Itas Mutua	**OFFERTA N. 4 Unipol Sai Assicurazioni spa – Agenzia Ellena Servizi Assicurativi srl**	OFFERTA N. 5 XL Insurance Company SE Rappresentanza Generale per l'Italia	OFFERTA N. 6 Lloyd's sindacato leader Acappella	OFFERTA N. 7 Lloyd's sindacato leader XL Catlin	OFFERTA N. 8 Allianz spa Siena srl
p.t.	10,000			**40,000**				
p.e.	29,609			**30,000**				
tot.	39,609			**70,000**				

3. dato atto che ricorrono i presupposti per la verifica di congruità delle offerte dei concorrenti Lloyd's sindacato leader Acappella per il lotto 1, XL Insurance Company SE rappresentanza Generale per l'Italia per il lotto 2 e Unipol sai Assicurazioni Spa – Agenzia Ellena Servizi assicurativi Srl per il lotto 4 - che hanno ottenuto il punteggio complessivo più alto - in quanto ciascuna offerta supera i 4/5 del punteggio massimo previsto dal bando di gara sia per l'offerta tecnica che per l'offerta economica;
4. formulato la proposta di aggiudicazione:
   - del **lotto 3 RESPONSABILITA' PATRIMONIALE** al concorrente **AIG Europe Limited Rappresentanza generale per l'Italia**, con sede in via della Chiusa 2, Milano,

CF e P. Iva 08037550962 con il punteggio complessivo di **85,00** e con il premio lordo annuo di **euro 7.335,00**.

- del **lotto 5 KASKO KM** al concorrente **AIG Europe Limited Rappresentanza generale per l'Italia** con sede in via della Chiusa 2, Milano, CF e P. Iva 08037550962, con il punteggio complessivo di **84,00** e con il premio lordo annuo di **euro 1.125,00**;
- del **lotto 6 RC AUTO/ARD LIBRO MATRICOLA** al concorrente **Unipol sai Assicurazioni Spa – Agenzia Ellena Servizi assicurativi Srl** con sede in via Mazzini 12, Torino, CF e P. Iva 00818570012, con il punteggio complessivo di **70,00** e con il premio lordo annuo di **euro 5.329,55**.

5. chiuso la seduta pubblica dandone comunicazione al RUP (dott.ssa Feltrin Laura – Responsabile Settore Affari Generali del Comune di Piossasco), affinchè proceda secondo quanto indicato al paragrafo 22. del bando di gara, e demandando a successiva seduta pubblica l'esito delle operazioni di verifica dell'offerta anomala;

- con note prot. nn. 23410/2018, 23411/2018 e 23412/2018 in data 18/10/2018 il RUP ha provveduto a richiedere la produzione dei giustificativi entro quindici giorni dal ricevimento della richiesta, rispettivamente a Lloyd's sindacato leader Acappella per il lotto 1, XL Insurance Company SE rappresentanza Generale per l'Italia per il lotto 2 e Unipol sai Assicurazioni Spa – Agenzia Ellena Servizi assicurativi Srl per il lotto 4;

- il concorrente Lloyd's sindacato leader Acappella per il lotto 1 ha risposto con nota prot. n. 24646/2018 del 31/10/2018;

- il concorrente XL Insurance Company SE rappresentanza Generale per l'Italia per il lotto 2 ha risposto con nota prot. n. 24906/2018 del 06/11/2018;

- il concorrente Unipol sai Assicurazioni Spa – Agenzia Ellena Servizi assicurativi Srl per il lotto 4 ha risposto con nota prot. n. 23819/2018 del 23/10/2018;

- visto il verbale, acquisito dalla Commissione giudicatrice nella seduta riservata in data odierna, con cui il RUP ha ritenuto che le giustificazioni prodotte fossero sufficienti a dimostrare la congruità delle offerte, allegato al presente a farne parte integrante e sostanziale;

TUTTO CIO' PREMESSO

Il Presidente dichiara aperta la seduta pubblica all'esito delle operazioni di verifica delle n. 3 offerte risultate anomale.

La Commissione, acquisita e fatta propria la verifica di congruità delle offerte dei concorrenti Lloyd's sindacato leader Acappella per il lotto 1, XL Insurance Company SE rappresentanza Generale per l'Italia per il lotto 2 e Unipol sai Assicurazioni Spa – Agenzia Ellena Servizi assicurativi Srl per il lotto 4, di cui al verbale della seduta riservata in data odierna, formula proposta di aggiudicazione:

1. del **lotto 1 RCT / RCO** al concorrente **Lloyd's sindacato leader Acappella**, con sede in corso Garibaldi 86, Milano, CF e P. Iva 07585850584, con il punteggio complessivo di **100** e con il premio lordo annuo di **euro 24.437,40**;
2. del **lotto 2 ALL RISKS** al concorrente **XL Insurance Company SE Rappresentanza Generale per l'Italia,** con sede in piazza Gae Aulenti 8, Milano, CF e P. Iva 12525420159, con il punteggio complessivo di **97,145** e con il premio lordo annuo di **euro 28.726,00**;
3. del **lotto 4 INFORTUNI CUMULATIVA** al concorrente **Unipol sai Assicurazioni Spa – Agenzia Ellena Servizi assicurativi Srl**, con sede in via Mazzini 12, Torino, CF e P. Iva con il punteggio complessivo di **90** e con il premio lordo annuo di **euro 1.300,00;**

A conclusione delle suddette operazioni di gara riassume le risultanze finali:

Lotto 1 RCT / RCO: proposta di aggiudicazione a Lloyd's sindacato leader Acappella con il punteggio complessivo di **100** e con il premio lordo annuo di **euro 24.437,40**.
Lotto 2 ALL RISKS: proposta di aggiudicazione a XL Insurance Company SE Rappresentanza Generale per l'Italia, con il punteggio complessivo di **97,145** e con il premio lordo annuo di **euro 28.726,00**.
Lotti 3 RESPONSABILITA' PATRIMONIALE e 5 KASKO KM: proposta di aggiudicazione a AIG Europe Limited Rappresentanza generale per l'Italia, rispettivamente con il punteggio complessivo di **85,00** e con il premio lordo annuo di **euro 7.335,00** e con il punteggio complessivo di **84,00** e con il premio lordo annuo di **euro 1.125,00**.
Lotti 4 INFORTUNI CUMULATIVA e 6 RC AUTO/ARD LIBRO MATRICOLA: proposta di aggiudicazione a Unipol sai Assicurazioni Spa – Agenzia Ellena Servizi assicurativi Srl, rispettivamente con il punteggio complessivo di **90** e con il premio lordo annuo di **euro 1.300,00 e** con il punteggio complessivo di **70,00** e con il premio lordo annuo di **euro 5.329,55**.

Alle ore 12,20 il Presidente chiude la seduta e demanda agli uffici competenti gli adempimenti successivi.

Del che si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene come segue sottoscritto.

IL PRESIDENTE
dott.ssa Rivetto Maria

I COMMISSARI
Avv. Di Cuia Anna Lisa

signora Croce Mirella

IL VERBALIZZANTE
signor Di Nuzzo Sergio

CITTÀ DI PIOSSASCO

Città Metropolitana di Torino

SETTORE AFFARI GENERALI

VERBALE DI VERIFICA DELLE GIUSTIFICAZIONI DELLE OFFERTE ANOMALE PER L'APPALTO DEI SERVIZI ASSICURATIVI IN FAVORE DEL COMUNE DI PIOSSASCO PER DUE ANNI. CIG: LOTTO 1: 75973782A9, LOTTO 2: 7597396184, LOTTO 3: 7597407A95, LOTTO 4: 7597428BE9, LOTTO 5: 75974351B3 E LOTTO 6: 759743842C (ART. 97 D. LGS. 50/2016).

L'anno **duemiladiciotto**, il giorno **quattordici** del mese di **novembre** alle ore 11,30, presso la sala Giunta del Comune di Piossasco, la dott.ssa Feltrin Laura, in qualità di RUP della procedura di gara in oggetto, con il supporto della Commissione giudicatrice nominata con determinazione del Responsabile della C.U.C. adottata in data 01/10/2018 e registrata al n. 942 (num. meccanografico 1045/2018) nelle persone di :

- dott.ssa Rivetto Maria – Dirigente Settore Finanziario e Entrate del Comune di Piossasco: Presidente;
- Avv. Di Cuia Anna Lisa – Funzionario Settore Avvocatura del Comune di Piossasco: componente;
- signora Croce Mirella – Istruttore Amm.vo Settore Territorio del Comune di Piossasco: componente;

esamina in seduta riservata le spiegazioni fornite dagli offerenti per la verifica dell'anomalia di cui all'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 e smi, relativa alla procedura di gara per l'appalto dei servizi assicurativi in favore del Comune di Piossasco per 2 anni.

Assiste alla seduta con funzioni di segretario verbalizzante il signor Di Nuzzo Sergio - Istruttore Amm.vo Settore Affari Generali del Comune di Piossasco;

PREMESSO E CONSIDERATO CHE

- in data 17/10/2018, presso la Sala Rappresentanza del Comune di Pinerolo, la Commissione giudicatrice ha provveduto ad aprire le buste contenenti le offerte economiche presentate dagli otto partecipanti e ad effettuare la somma dei punteggi ottenuti nell'offerta tecnica e nell'offerta economica, verificando che le offerte presentate da:
  - Lloyd's sindacato leader Acappella per il lotto 1,
  - XL Insurance Company SE rappresentanza Generale per l'Italia per il lotto 2,
  - Unipol sai Assicurazioni Spa – Agenzia Ellena Servizi assicurativi Srl per il lotto 4,

risultate, dalla somma di cui sopra, prime classificate nei lotti per cui hanno partecipato, hanno superato la soglia di anomalia ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D. Lgs. 50/2016 e smi;

- con comunicazioni prot. nn. 23410/2018, 23411/2018 e 23412/2018 in data 18/10/2018 a mezzo pec si è provveduto a richiedere la produzione dei giustificativi entro quindici giorni dal ricevimento delle richieste, rispettivamente a Lloyd's sindacato leader Acappella per il lotto 1, XL Insurance Company SE rappresentanza Generale per l'Italia per il lotto 2 e Unipol sai Assicurazioni Spa – Agenzia Ellena Servizi assicurativi Srl per il lotto 4;

- il concorrente Lloyd's sindacato leader Acappella per il lotto 1 ha risposto a mezzo pec con nota prot. n. 24646/2018 del 31/10/2018;

- il concorrente XL Insurance Company SE rappresentanza Generale per l'Italia per il lotto 2 ha risposto a mezzo pec con nota prot. n. 24906/2018 del 06/11/2018;

- il concorrente Unipol sai Assicurazioni Spa – Agenzia Ellena Servizi assicurativi Srl per il lotto 4 ha risposto a mezzo pec con nota prot. n. 23819/2018 del 23/10/2018;

Tutto ciò premesso

Prima di procedere alla valutazione delle giustificazioni prodotte dai concorrenti, sulla base della giurisprudenza consolidatasi in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, si ricorda che:

- la giustificazione dell'offerta deve essere estesa all'intero importo dell'appalto e deve essere rapportata al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa: pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al disotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- il D. Lgs. 50/2016 precisa all'art. 97 comma 4 che le spiegazioni sul prezzo possono riferirsi tra le altre cose all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione, alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori e all'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente;
- il D. Lgs. 50/2016 stabilisce all'art. 97 comma 6 che non sono ammesse giustificazioni in relazione ai trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge e non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'art. 100 del D. Lgs. 81/2008;
- la verifica di congruità deve considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tener conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà del mercato e in quella aziendale: può ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economicamente non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando, invece, l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili; Consiglio di Stato, Sezione VI - Sentenza 10/02/2009 n. 748; Consiglio di Stato, Sezione VI - Sentenza 20/04/2009 n. 2384

TENUTO PRESENTE QUANTO SOPRA, il RUP procede all'analisi delle giustificazioni presentate dal concorrente **Lloyd's sindacato leader Acappella per il lotto 1,** sentita al riguardo, ASSITECA, società incaricata del servizio di consulenza e brokeraggio assicurativo, e dopo un'attenta valutazione, ritiene l'offerta in esame **CONGRUA** per i seguenti motivi:

- l'Ufficio Italiano dei Lloyd's dichiara di avere valutato i rischi e predisposto l'offerta sulla base della documentazione messa a disposizione, ritenuta completa ed esaustiva. Ci si riferisce, in particolare, alla situazione dei sinistri, nonché al capitolato speciale di polizza;
- il concorrente, oltre a ciò, dichiara di avere approfondito ulteriori aspetti peculiari del Comune di Piossasco, tra cui l'estensione della rete stradale, la superficie dell'Ente, la natura geologia del terreno ed il numero dei residenti;
- il concorrente in esame, inoltre, dichiara di avere una notevole esperienza nello specifico settore della Pubblica Amministrazione in Italia, oltre ad una notevole solidità, dimostrata dai rating assegnati dalle principali agenzie internazionali (Standard Poor's e fitch, ad esempio);
- il concorrente, infine, evidenzia la specifica esperienza del Sindacato Acappella nel ramo responsabilità civile.

Il suddetto RUP, alla luce delle considerazioni sopraesposte, ai sensi dell'art. 97 D. Lgs. 50/2016 e smi, ritiene che le giustificazioni presentate da **Lloyd's sindacato leader Acappella per il lotto 1** siano sufficienti a dimostrare la **NON ANOMALIA** dell'offerta presentata.

Il RUP prosegue con l'analisi delle giustificazioni presentate dal concorrente **XL Insurance Company SE rappresentanza Generale per l'Italia per il lotto 2**, sentita al riguardo, ASSITECA, società incaricata del servizio di consulenza e brokeraggio assicurativo, e dopo un'attenta valutazione, ritiene l'offerta in esame **CONGRUA** per i seguenti motivi:

- la XL Insurance Company SE dichiara di avere valutato i rischi e predisposto l'offerta sulla base della documentazione messa a disposizione, ritenuta completa ed esaustiva. Ci si riferisce, in particolare, alla situazione sinistri, nonché al capitolato speciale di polizza;
- il concorrente in esame,inoltre, esplicita in modo trasparente le voci di costo che concorrono a formare il premio di polizza, evidenziando di avere tenuto conto degli oneri di gestione, nonché di quelli distributivi e stima di conseguire un utile di €. 1.703,59;
- il concorrente infine, sottolinea di avere tenuto conto delle disposizioni in materia di sicurezza e protezione dei lavoratori.

Il suddetto RUP, alla luce delle considerazioni sopraesposte, ai sensi dell'art. 97 D. Lgs. 50/2016 e smi, ritiene che le giustificazioni presentate da **XL Insurance Company SE rappresentanza Generale per l'Italia per il lotto 2** siano sufficienti a dimostrare la **NON ANOMALIA** dell'offerta presentata.

Il RUP conclude con l'analisi delle giustificazioni presentate dal concorrente **Unipol sai Assicurazioni Spa – Agenzia Ellena Servizi assicurativi Srl per il lotto 4,** sentita al riguardo, ASSITECA, società incaricata del servizio di consulenza e brokeraggio assicurativo, e dopo un'attenta valutazione, ritiene l'offerta in esame **CONGRUA** per i seguenti motivi:

- la UNIPOLSAI dichiara di avere valutato i rischi e predisposto le offerte sulla base della documentazione messa a disposizione, ritenuta completa ed esaustiva. Ci si riferisce, in particolare, alla situazione sinistri, nonché ai capitolati speciali di polizza. Infatti, la situazione sinistri appare ottima, non avendo l'Ente registrato alcun danno negli ultimi cinque anni;

- il concorrente in esame, inoltre, dichiara di avere una notevole esperienza nello specifico settore della Pubblica Amministrazione, una grande diffusione sul territorio nazionale, nonché una specifica struttura dedicata alle procedure di gara.
- Il concorrente infine, ribadisce di aver tenuto conto del costo del lavoro e degli obblighi in materia di sicurezza e protezione dei lavoratori.

Il suddetto RUP, alla luce delle considerazioni sopraesposte, ai sensi dell'art. 97 D. Lgs. 50/2016 e smi, ritiene che le giustificazioni presentate da **Unipol sai Assicurazioni Spa – Agenzia Ellena Servizi assicurativi Srl per il lotto 4** siano sufficienti a dimostrare la **NON ANOMALIA** dell'offerta presentata.

La Commissione giudicatrice, alla luce di quanto esposto dal RUP, ritiene non necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame.
La seduta si chiude alle ore 11,50.

Si rimanda alla seduta pubblica convocata per la data odierna alle ore 12 presso la Sala Giunta del comune di Piossasco per la formulazione della proposta di aggiudicazione nei confronti dei suddetti concorrenti.

Letto, confermato e sottoscritto

IL RUP:
dott.ssa Feltrin Laura

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE:
IL PRESIDENTE
dott.ssa Rivetto Maria

I COMMISSARI
Avv. Di Cuia Anna Lisa

signora Croce Mirella

IL VERBALIZZANTE
signor Di Nuzzo Sergio